

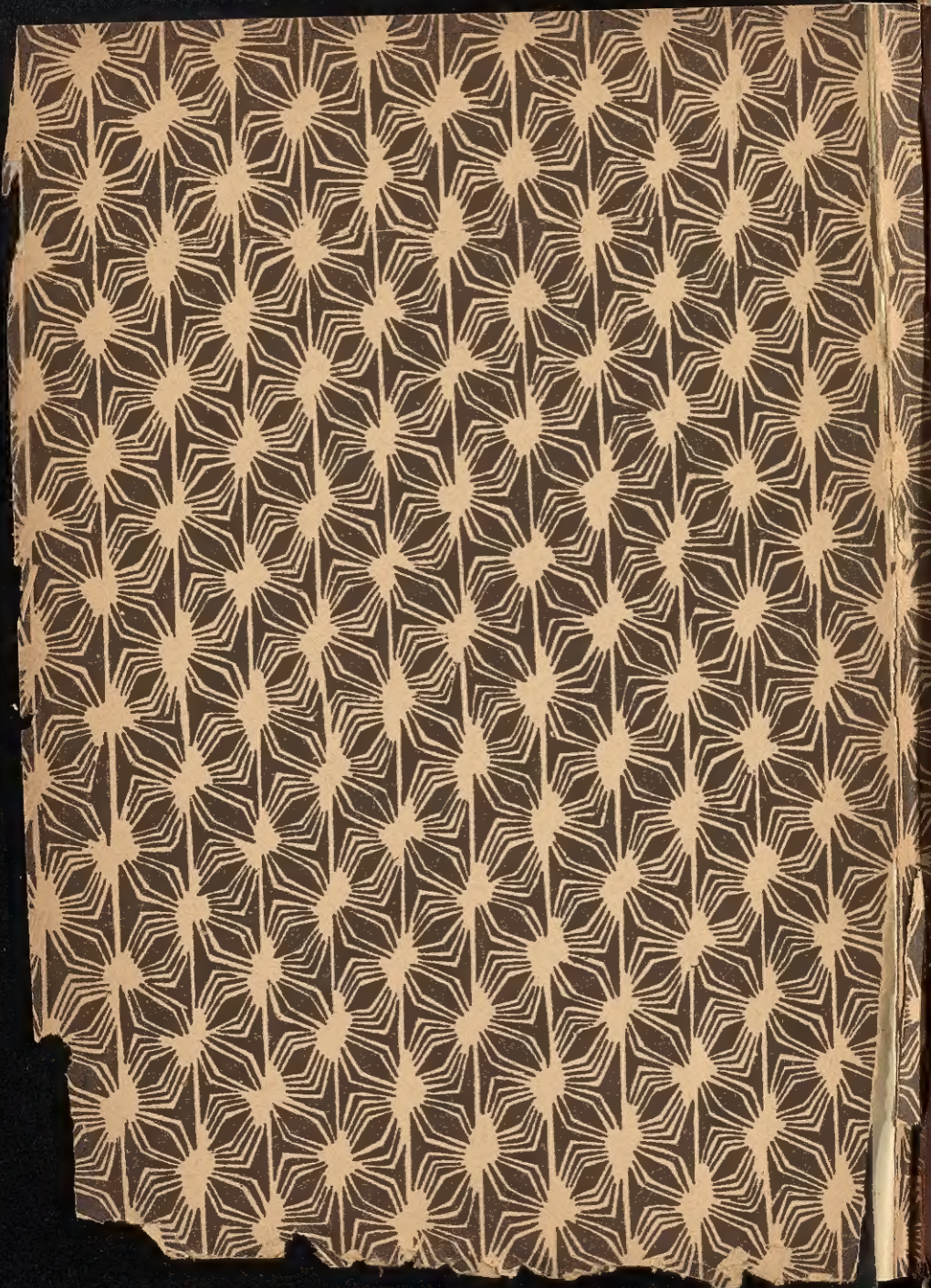
3750

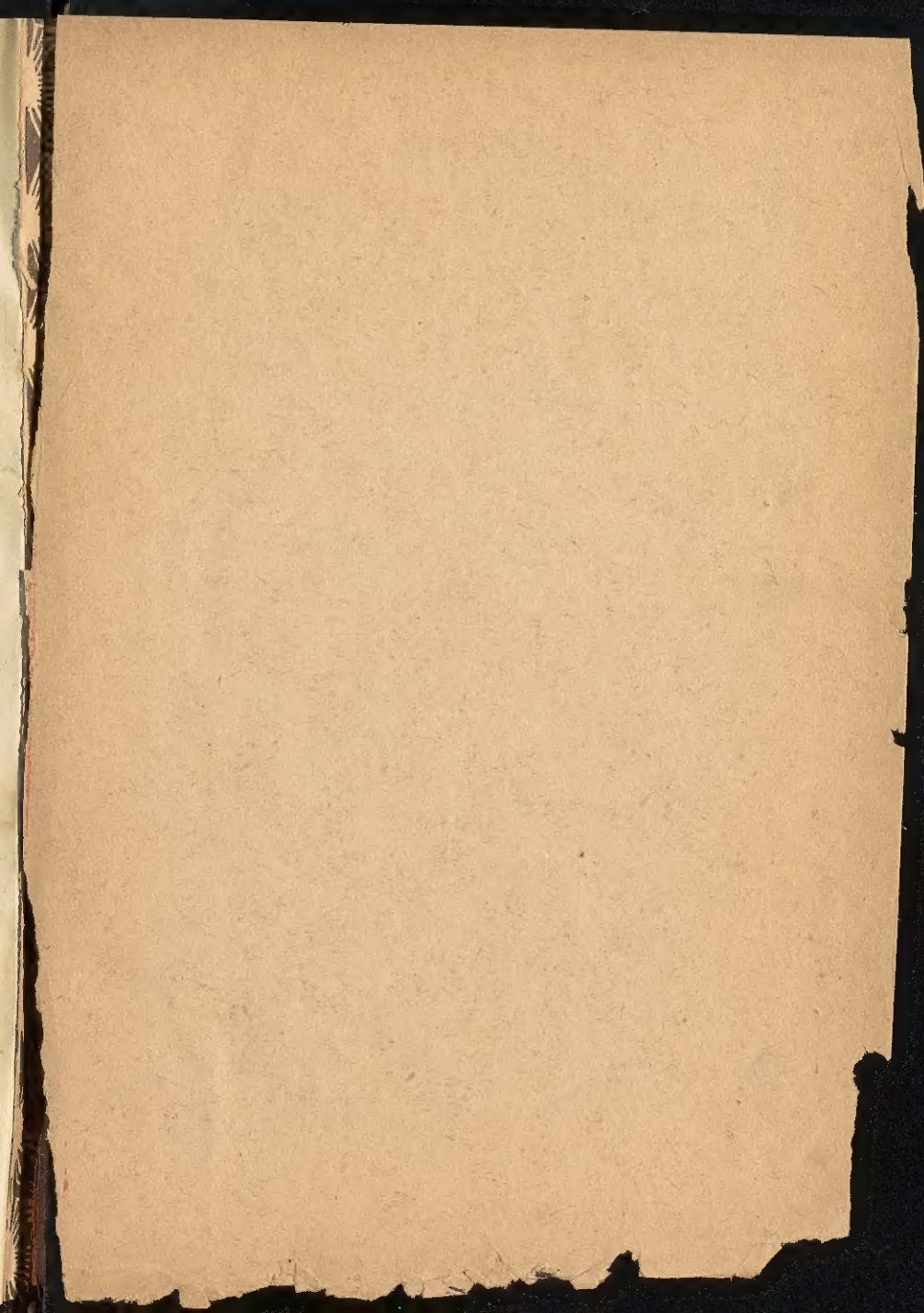
THE LIBRARIES
COLUMBIA UNIVERSITY

GENERAL LIBRARY



W. Arthur Jeffery





Amman, Jordan

نَضْمُ مَطْلَعِ

فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ

يتضمن تقنيدهما ألقاه الدكتور طه حسين على طلبة كلية الآداب
في الجامعة المصرية

بقلم

عبد الحميد عفيفي

وكيل كلية الشريعة الإسلامية

وقف على تصحيحه وعلق عليه بعض الحواشي

السيد محمد رشيد رضا

صاحب المنار

(الطبعة الأولى في سنة ١٣٥١)

مطبعة الميناء بمصر

BP

130.4

6A73

مقدمة التصدير

(إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِالذِّكْرِ لَمَّا جَاءَهُمْ وَإِنَّ
لِكِتَابٍ عَزِيزٍ * لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ
خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ)
(قُلْ هُوَ لِلَّذِينَ آمَنُوا هُدًى وَشِفَاءٌ ؛ وَالَّذِينَ لَا
يُؤْمِنُونَ فِي آذَانِهِمْ وَقْرٌ وَهُوَ عَلَيْهِمْ عَمًى ، أُولَئِكَ
يَنَادُونَ مِنْ مَكَانٍ بَعِيدٍ)

إن من أكبر مصائب الأمة الإسلامية أن يبلغ بها الهوان في أكبر
أمصارها وأشهرها بالعلم ، وأرجاها للحياة ، أن تعلم أفراداً من
نابتها من العلم ما ترجو أن يكونوا به جنداً لها ينصرها على من
يهاجمها من الأعداء في دينها وشرفها وأدبها ، فينقلبوا أنصاراً
لأعدائها ، ويهاجموها في أمتع معانها وحصونها ، ويحاولوا هدم
ما لم تكن لولاه شيئاً مذكوراً ، وإنما به كانت أمة عزيزة شديدة
القوى ، مرجوة الندى ، مرهوبة الشدا ، ذات هداية عليا ، وتشريع
عادل ، وحضارة زاهية ، به دانت لها الأمم الكثيرة ، وبه نالت
الامامة والملك ، ثم يوجد من حكامها ووزرائها من يكرهم ،

ويأتمنهم على تربية نسلها، وتعليمه بلفتها، ماهو شر من تعليم المجاهرين
بعداوتها، الذين يدعوتها الى الخروج عن دينها، ليتيم لهم إخضاعها
لسلطان الاجنبي، بغير منازع وجداني.

كان أجراً هؤلاء العققة (١) كاتب بدأ تعليمه في الازهر ثم
في الجامعة المصرية في أول العهد بانشائها، وصحب في هذا العهد
من لقح ذهنه بالاحاد، ثم أرسلته الجامعة إلى فرنسة ليدرس أدب
اللغات فيها، فغدت فرنسة ذلك اللقاح بما ظهر أثره في العمل، إذ
عاد اليها فجعل من أساتذتها ثم وكيلا لعميدها، وهو أستاذه الاول
في أفكاره، والمركس له في تياره.

حذق في صناعة الكتابة، فكان فيها ذا رشاقة وخلاصة، ألف
كتبا وأنشأ مقالات دس في بعضها سموم الاحاد، وفي بعض آخر
مخدرات الاباحة والاعراء بالشهوات، فنهدهم للدواعي فريق من العلماء
والادباء، حتى ضج في الشكوى منه مجلس النواب في عهد رئاسة
سعد باشا زغلول فأوشك أن ينتقم منه، ورفع أمره الى القضاء فكاد
يقضي عليه، بيد أن أنصاره الاقوياء من كبار الوزراء آزره وظاهروه

(١) جمع عاق بالتشديد اسم فاعل من العقوق وقد اخترته على
العاقين على ثقل لفظه لمناسبة معناه، وللإشارة إلى عدم استعمال
عقوبهم في عقوبهم، على أن الادغام يخفف الثقل

حتى أنقذوه. ثم قدر الله تعالى أن تخرجه وزارة المعارف من الجامعة
في العام الماضي في إثر حملة شديدة جديدة في مجلس النواب ،
أظهرت للامة من جنائنه على طلبة كلية الآداب فيها ما يرى القراء
نقضه في هذا الكتاب .

سُرَّ جميع أهل الغيرة على الدين باخراجه من الجامعة ، وإنه
ليسرم أن يسمعوا اليوم من الازهر الشريف صوتا جهوريا في
نقض ما أذاعه مجلس النواب من طعن هذا الكاتب على القرآن
العظيم ، صوت عالم أزهري ، وأديب عصري ، و كاتب مجيد غير
سياسي ، ينقض هذه المطاعن الاخيرة ، وأن يصدر نقضه لها عن
دار المنار ، التي أسست من أول يوم لخدمة الاسلام ، فكلانا
بريء من سياسة الاحزاب ، فلا نحن من أحزاب الحكومة ولا من
أحزاب المعارضين لها ، ولا من خصومهم ولا من خصومها ، وإنما
ننصر ديننا ، ابتغاء مرضاة ربنا ، فيما يجب علينا لا متنا ودولتنا .
ونتمنى لو يصرح هذا الطاعن بأن جميع ما صدر عنه من الطعن على
القرآن قولاً في الدرس ، وكتابة في الطرس ، كان باطلا ، وأنه رجع عنه
وتاب منه . وأنه يؤمن بأن القرآن كلام الله كله حق (لا يأتيه الباطل
من بين يديه ولا من خلفه) فإن ما نقل عنه من أنه قل أنه يؤمن بالله ورسوله

لا يكتفي في صحة توبته مما ذكر ، على ان هذه المطاعن التي ألقاها في
دروسه كانت بعد تلك الكلمة التي كان سببها تحقيق النيابة العامة معه
في مطاعن كتابه (في الشعر الجاهلي)

اختار الأستاذ صاحب هذا النقض للمطاعن الاخيرة أن يطبعه
في مطبعة دار المنار لأنها أحق به ، وأجدر بنشره ، بل رغب إلي أن
أشركه في أجره ، بما يعين لي من تعليق عليه ، وبمقدمة تصدير له ،
فأقرن كله الطيب بكلمي ، وأعزز قلمه البليغ بقلمي ، وإنها لرغبي محبوبه
للمؤمن بالطبع ، ومظاهرة على الحق واجبة في الشرع ، وتعاون على البر
والتقوى ، أمرنا الكتاب العزيز بها ، وهو قد وفى النقض للمطاعن
الجديدة حقه ، وفقى عليه بما كان من رد له على ما قبلها من خطيئاته ،
فأدى الواجب في جزئيات المطاعن الخاصة وزاد عليه ، وليس علي
إلا أن أقول كلمة وجيزة في النازلة من الوجهة العامة :

النابذة العصرية من الكتاب

نبغ في الربع الثاني من هذا القرن الهجري نابذة من كتاب
الادب والسياسة والتاريخ ، اقتفوا إثر الافرنج في الاساليب ، وما
يسمونه النقد التحليلي في الكتابة ، ومنج الكلام بالنظريات الحديثة
والمسائل العلمية ، فكان لما يكتبون رواج ووقع حسن عند جميع

المتعلمين على المناهج الحديثة ، وأصاب بعضهم به شهرة بما تنشره
 لهم الجرائد التي يؤيدون سياستها وما تقرظه من مصنفاتهم ، ناعمة
 بإيهم بأجل النعمت ، والالقاء المحببة إلى النفوس ، وناهيك بدعوى
 تجديد حضارة الامة ، وقيادتها إلى حيث تساوي أمم الافرنج في
 عظمتها ، وتمتعها بزينة الدنيا وطيباتها .

وإن لبعض هؤلاء الكتاب (مصنفات حرة مستقلة ، وهم الذين
 يخدمون العلم والتاريخ والادب بباعث حب التحقيق ، وإن لبعض
 آخر) أهواء سياسية وإلحادية ، لمنافع لهم شخصية ، على ما يبتاعه في المنار
 بالتفصيل وأشرنا اليه آنفاً بالاجمال ، وهو موضوع كلامنا هذا ، وشره
 وأضره الطعن على القرآن الحكيم

إذا كان يوجد في الاوربيين من يتمحل الطعن على الاسلام ،
 ولا يتنزه عن التسامي إلى انتقاد القرآن ، فلهم على ذلك باعثن :
 باعث ديني وباعث سياسي .

ذلك بأنهم رأوا أن الاسلام قد غلب النصرانية على أمرها في
 الشرق ، وكاد يغلبها في الغرب أيضاً ، بعد اعتزاز دولها ، واستبحار
 ثروة كنائسها ، وإحكام نظمها ، فلم يجدوا وسيلة لصدها عن
 بلادهم ، وسلبه للمكهم ، وتعريبه لشعوبهم ، إلا محاربته بالافتراء

عليه والظعن فيه ، وبقنال أهله بالسلاح ، ثم بالسيسة ، فأحكموا نظام الحربين بعد التمهيد لهما بتربية الشعوب النصرانية على بغض المسلمين ، وتلقينهم في البيوت والمدارس أن الاسلام هو العدو الا كبر المسيحية ، وما هو إلا أخو المسيحية وصديقها ، والمدافع عن حقها ، والمتمم لاصلاحها ، والمبرى لنبيها (ع . م) من ظعن المفترين وشطاط الغالين .

ويوجد منهم قوم آخرون لا يدينون بدين وقد رأوا من معجزات القرآن ومن أنزل عليه القرآن في العلم وهداية البشر واصلح شؤونهم ما يلجئهم إلى الايمان والاذعان ، إذ لم يجدوا لهذه المعجزات تأويلا ينظمونها به في سمط السنن الكونية ، فتكلفوا التأويل لها ، لا بطلان كونها من خوارق العادات والآيات الالهية ، فهذه أسباب ظعن الافرنج ومريديهم وتلاميذهم من النصارى والملاحدة .

وأما المسلم فلا يعقل أن يبعثه شيء على الظعن في كتاب الله وفي هدي رسوله ، صلوات الله وسلامه عليه وآله ، وهو برهان الكفر والردة ، وكبرى الجنائيات القاتلة لهذه الامة ، فإن خفي عليه برهان شيء من عقائده ، أو صحة شيء من آياته ، وجب عليه أحد أمرين : إما الجد في طلب العلم بالبحث عما جهل والسؤال عنه ، وإما تفويض الامر في ذلك إلى الله تعالى .

بيد أن في المسلمين الجغرافيين زنادقة منافقين، وأن منهم ملاحدة
شاككين، وأن من زنادقتهم غاوين مشككين، يستخدمهم شرار
أعداء الاسلام الدينيين والسياسيين، وأن منهم من يزلف اليهم بالتشبه
بهم، وبدعوى « التنور » وحرية الفكر والفلسفة، وإن من النابتة
والعامية من ينخدع بشبهات هؤلاء وأولئك، وتفرغ دعايتهم بما يزينها
من خلاصة القول، ووهم التجديد العصري، والانسلاخ من تقايد
القديم الذي يصفونه بالخلق البلي، وإن كان كالفلك لا تخلق جدته،
وكالشمس والقمر لا تبلى محاسنه، ولا ينطفئ نوره، وهو القرآن الحكيم
وان لهذا التجديد دعاة من ملاحدتنا يوهمون الدهماء في بلاد
الاسلام العربية والاعجمية أن الافرنج ما صاروا أقوى منا وأرقى
ثروة وحضارة، وتمتعوا بالذات والشهوات، إلا بالانسلاخ من الدين،
فأول ما يجب علينا أن نفعله إذا أردنا أن نكون مثلهم أن نتجرد
أولا من ديننا، فنكون إباحيين عباداً للشهواتنا، ثم نطلب علومهم
وفنونهم فنكون مثلهم، وهذا غش وخداع بالكذب والبهتان،
فهم أشد من شعوب الشرق كلها إحكاماً لرابطتهم الدينية، وعناية
بتعليم الدين ونشره، وبذل الملايين في سبيله (١)

(١) ان دول اوروبا لتجدد العناية بالدين تعليمياً وتربوياً وقد قرأت
اليوم برقية في الصحف بأن حكومة النمسة أمرت بجعل اقامة شعائر
الدين في مدارسها اجبارياً

ولكن لهؤلاء الدعاة للالحاد والاباحة شبهات من فلسفة
الافرنج وأصول النقد عديم يروجون بخلافتها الطعن على القرآن
بما يفترون عليه ، فنحن نشير اليها أولاً ونقفي عليها ، ببطالان بماء
تقدم له على قواعدها ، فإذا هي وأهلها كمن قال الله تعالى فيهم
قَدْ مَكَرَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ فَأَتَى اللَّهُ بُنْيَانَهُمْ مِنَ الْقَوَاعِدِ
غُرّاً عَلَيْهِمُ السَّقْفُ مِنْ فَوْقِهِمْ وَأَتَاهُمُ الْعَذَابُ مِنْ
حَيْثُ لَا يَشْعُرُونَ)

قواعد النقد العصري

من أصول النقد العلمي الفلسفي للكلام الذي يسمونه النقد
التحليلي أن يعرف أولاً تاريخ صاحبه في مزاجه وتربيته الدينية
والادبية ، وقومه ، وعشرائه ، ووطنه وحكومته ، وأخلاقه ومبادئه ،
وأهله وولده ، وعوارض حياته ، وأطوارها الاجتماعية والسياسية
والشهوانية وغيرها ، فمن المعلوم بالطبع والمقل أن كل ما يعرض
لادراك الانسان ووجدانه يكون له أثر في كلام صاحبه .
فلو كان الانسان مفطوراً على الصدق وألا يقول إلا ما يعتقد ،
وألا يكتم شيئاً مما يعتقد ، وعلى التوفيق بين اعتقاده وما يعارضه
من شعوره ووجدانه ، من حب وبغض ، وخوف وطمع ، لمكان

طريق النقد التحليلي للكلام معبداً مستقيماً قلما يضل سالكه أو يعثر
ولكن الانسان خلق قادراً على الصدق والكذب ، وعرف من
سيرة أفرادهم أنهم يتبعون أهواءهم ومنافعهم في كلامهم فيرجحون
بها الكذب على الصدق ، أو إخفاء الحق على إظهاره ، إما لجلب منفعة
أو لدفع مضرة ، إلا من كان له عقيدة دينية أو حكمة عالية تعصمه من
الكذب الصريح ولو بالتأول ، وقليل ما هم . ولذلك قال بعض
الاذكياء : إنما وظيفة اللسان في الانسان إخفاء الحقيقة عن الناس ،
ولا ريب في أن الشعراء وكتاب السياسة المكتسبين بشعرهم هم
أبرع الناس في الكذب والافك ، وإبراز الباطل في صدق الحق ،
والرديلة في ثوب الفضيلة ، والعكس . فهذه مدحضة من مداحض
النقد التحليلي في الناقدين والمنتقدين ، تتيح لصاحب البصيرة أن
يظهر خطأ هؤلاء الكتاب عندنا في كثير مما قالوه ويقولونه في
تراجم شعراء العربية ونقد رجال السياسة

ومن هذه المداحض بعض ما يضعونه من الاصول والقواعد الواهية
لطبائع الامم وأحوالها الاجتماعية ويرجعون اليها في تقديم ، كالذي
كانت الشعوبية تقوله في ذم العرب ، ومثله بعض ما قاله الحكميم ابن
خلدون بسريان دعايتهم في رأيه على استقلاله فيه ، وبني عليه زعمه

أن أكثر حملة العلم في الاسلام من المعجم ، دع ما تخرّص به بعض علماء الافرنج من المستشرقين وغيرهم في هذا الباب ، وهو ما يعتمد عليه مقلدوهم منافي نقدهم التحليلي ، يعرفون بدعوة العرب ويجهلون حضارتها القديمة في جزيرتها ولا سيما السعيدة منها ، وفعل جواليها في الحضارات الكلدانية في العراق والفينيقية في سورية والمصرية في مصر ومن فروع الاغلاط الراجعة إلى هذه الاصول التي أخذها كثيرون بالتسليم فجعلوها من القصايا البرهانية ، قول بعض السابقين إن سبب وضع علماء الاعاجم لأكثر معاجم اللغة العربية ولكتب فلسفتها من النحو والبلاغة هو شعورهم بالحاجة اليها لفهم هذه اللغة التي كان يفهمها أهلها بالسليقة

وهذا قول باطل فمن ثم كان تعليله باطلا ، فإن الواضع لأول معجم لغة هو الخليل بن احمد وهو عربي ، وأكثر واضعي سائر المعاجم من العرب كالغبروزبادي وهو قرشي صديقي ، وابن سيده وهو عربي أندلسي ، وابن منظور وهو عربي أنصاري خزرجي ، ولا تتسع هذه المقدمة للتمثيل لسائر العلوم اللغوية والشرعية ومن فروعها ماجرى عليه الدكتور طه حسين في محاضراته الاخيرة في شعر أبي تمام والبحثري وابن الرومي ، فقد تمحل فيما

حاوله تبعاً لغيره من إثبات نسب أعجمي لبعض هؤلاء الشعراء وغيرهم ، وتميز شاعريتهم عن غيرها من شاعرية أقرانهم ، بتأثير الوراثة الاعجمية في عقولهم وتخيلاتهم ، في إثبات الانساب الاعجمية لبعض هؤلاء الشعراء نظر تاريخي ظاهر واضعف دلالة الاسماء والالقاب ، والنسبة الى البلاد ، ولكن النظر في إثبات الوراثة الاعجمية في شعرهم أقوى وأظهر ، فقد أتى على جيل الروم قرون كثيرة لم يذغ فيها فيلسوف ولا شاعر يقرن بشعراء العرب في جاهليتهم فضلاً عن شعراء حضارتهم ، على ان ملكة الشعر لم تكن شائعة منتشرة في الروم كالعرب فيرثها اكثر من كان من سلائهم روان بعدت من عهد علمهم وحضارتهم

إذا تمهد هذا أقول :

نقد كتاب الافرنج للقرآن والنبي (ص) ومقدم المسلم

إن كتاب الافرنج من دعاة النصرانية والملاحدة قد وضعوا القرآن المجيد الحكيم والنبي الامي الصادق الامين على مشرحة النقد التحليلي ، وأعملوا فيهما مداهم ومباضعهم ، وآلات التحليل عندهم ، اتباعاً لقواعدهم وأصولهم التي أشرنا اليها ، فكان عاقبة ذلك أن آمن من كان سليم الفطرة منهم غير جامد على الافكار المادية بنبوة

محمد ورسالته، وكون القرآن كلام الله تعالى ووحيه اليه ﷺ وتمحل
بعضهم من التعليل والتأويل للمعجزات والآيات العلمية ، ما رآه
أقرب إلى الجمع بين المعتاد والمعهود في استعداد البشر العقلي والروحي
وسنن الاجتماع ، وما ثبت في تاريخ محمد ﷺ مما هو من خوارق
العادات ، مع اجتناب المبالغة في ذم ولا مدح كوسيو موتيه ،
ومنهم من عرضه في قالب المدح بمثل ما شرحه كارليل في كتابه
(الابطال) ومسيو درمنغام في كتابه (حياة محمد) عليه الصلاة والسلام
وأصرَّ الفريق الثالث على افتراء الكذب والبهتان ، وأعني
بهذا الفريق دعاة الكنييسة ، وأعوانهم من رجال السياسة
فأما هؤلاء الطعانون المفترون فالباعث لهم على عملهم خدمة
ملتهم ودولهم ، وجهاد أقوى عدو لتعاليم كنائسهم وعظمتها على
قاعدتهم المشهورة عنهم بلفظ «الغاية تبرر الوسيلة» يعنون ان الجريمة
التي تكون وسيلة الى مقصد حسن كالكنب تكون بهذه النية من
أعمال البر الشريفة ، وهم مأجورون عليه من جمعيات كنائسهم في
الدنيا ، والمؤمن منهم بكنيستهم وقاعدتها المذكورة يرجو على عمله
ثواب الآخرة ودخول الملكوت
وأما أولئك الناقدون من علماءهم المستقلي العقول مادحهم

وقادحهم فانهم رأوا أنفسهم تجاه أعظم حادث في تاريخ البشر :
رجل أمي ظهر في قوم أميين مشركين من أبعد الشعوب عن الحضارة ،
وهداية الديانة ، والتشريع والفتح وسياسة الشعوب ، جاءهم بكتاب فوق
جميع كتب الانبياء والحكماء في عبارته وهدايته ، فجمع به وعليه
كنتهم المتفرقة ، وألف بين قلوبهم على ما كان من إحنة وضعف ،
وهذب طباعهم على كبر السن ، ففتحوا العالم وصاروا أئمة أمم
الحضارة وساداتها وملوكها ، كتاب معجز بأسلوبه ونظمه وعلمه ،
ونبي ذو معجزات في نفسه وأخلاقه وأعماله وأمته ، لا يجرم ان هذا
الحادث التاريخي الاعظم يحتاج إلى فهم ونقد وتعظيم وإكبار . مع
تكلف إدماجه في المعتاد من كبار العقول وأعلیاء الهمم من الناس
وأما مدرس الادب المسلم في الجامعة المصرية التي أسستها
الامة المصرية المسلمة بأموال أغنيائها وأوقافها ، وكفلتها الدولة
المصرية الاسلامية ، فما الباعث له على الطعن في نبيه الكريم ،
وكتاب ربه العلي العظيم ، وجعل الطعن عليهما درسا في الادب
يلتج به أذهان طلبة كلية الآداب مصر حافيه « بأن الباحث الناقد
والمفكر الجريء لا يفرق بين القرآن وبين أي كتاب أدبي آخر »

والمفروض أنه مؤمن بأن القرآن كلام الله ووحيه ، فلا يدخل في عموم تلك القواعد الموضوعة لنقد كلام البشر ؟

هل يستطيع مسلم جريء أو متهور ألا يفرق بين كتب الله وبين أي كتاب أدبي آخر ، وإن كان ككتاب ألف ليلة وليلة ، أو خريدة العجائب مثلاً ؟

أم هل يستطيع كافر بالله وكتابه ورسوله وقد أوتي حظاً من بلاغة اللغة أو نصيباً من أدب النفس وعلم الاخلاق ، أو خلافاً من علم الاجتماع وفلسفة التاريخ ، ألا يفرق بين القرآن العظيم الحكيم وبين أي كتاب آخر ؟

أم هل يصدق من يدعي عدم التفرقة في قوله ، وقد اقتصر في نقده على الطعن ، وأسرف فيه حتى أربى على أولئك الاعداء الطعنان بما لا يعقل أنه يعتقد ، وهو ما يرى القاريء بيانه في هذا النقض ؟ ألا إن من وراء المعقول ان يكون هذا من النقد النزبه ، الذي يعبرون عنه بالبريء ، فما سببه اذا وما الداعي اليه ؟

من هذه المطاعن ما سببه الجهل بالمكي والمدني من السور ، ومنها ما منشؤه الجهل بما يدرك منها بالسمع والبصر ، كالذي زعمه في قصر الآيات في القسم المكي ، وطولها في القسم المدني ، وهو

كما ذكره علماءنا ولم يبينوا سببه ، ونحن نبينه هنا بالابحاز فنقول :
 إن طول الآيات وقصرها منوط بموضوعها ، ولا دخل فيه
 لمكان نزولها ، فلا آيات أو السور التي يراد بها الوعظ والزجر يحسن
 فيها أن تكون أقصر من آيات الاحكام ، وهي تكثر في القسم المكي
 لأنه هو المناسب لحال المخاطبين ، من المشركين المعاندين ، كما
 تكثر الاحكام التفصيلية في السور المدنية لان الخطاب بها للمؤمنين
 المكلفين ، على أن الآيات الطويلة التي قال « إن الآية الواحدة منها
 تزيد على عدة سور بتمامها من القسم المكي » قليلة جداً ، بل لا تظهر
 تمام الظهور إلا في آية الاحكام المالية من الدين والرهن وكتابتها
 والاستشهاد عليها من سورة البقرة ، فهي أطول آية في القرآن تبلغ
 في المصاحف المطبوعة اثني عشر سطراً ، وهي تزيد على عدة سور
 من صفار المفصل التي تتلى في الصلوات القصيرة مكيها ومدنيها ،
 فسورة النصر منها مدنية وهي سطران فقط ، وسورة الزلزلة مدنية
 وهي أربعة أسطر ومثلها سورة العاديات والمعوذتين وكذا العصر
 في قول وهي سطر واحد

وآيات الاحكام التي قلما تبلغ نصف تلك الآية الطولى قليلة

جداً كما بقي المواريث في سورة النساء ودونها الآية التي في آخرها ، وآية
الوضوء ، وآية الوصية في السفر من سورة المائدة ، وما عدا ذلك من
آيات السور السبع الطول والمئين معتدل بين الطول والقصر ، ومنها
المكي والمدني ، وإنما تكثر الآيات القصيرة في قسم المفصل من
القرآن لحكمتين (أولاهما) أن أكثره وعظ وزجر وعبر ، وسوره
أكثرها مكي وهو المناسب لمقتضى الحال في مكة وأهلها لما كان
عليه أكبر أهلها في جحودهم وعنادهم وطول باعهم في البلاغة ،
لا لانهطاط يبنثهم وسذاجتهم كما زعم ، فنههم كانوا أرقى العرب
ذكاء ونباهة وبلاغة

(وثانيتهما) أنه أكثر ما يتلى في الصلوات فرضها ونفلها ، وطولها
وقصيرها ، فالمناسب أن تكون آياته قصيرة وسوره قصيرة أو متوسطة
ليكون كل ما يقرأ منها مستقلاً بالفائدة المتدبرة ، والطاعن بجهل كل
هذا على ظهوره لأن درس التفسير وحكمة القرآن لم يكن مما يعنى به
ومن هذه المطاعن ما سببه الجهل بفنون البلاغة أو الغفلة عنها
أو تقليد الأفرنج وهو ما عبر عنه بتقطع الفكرة واقتضاب المعاني ،
وقد سبقه إليه مسر سابل وغيره ، ولا يتسع هذا المقام لبيان
تلك النقطة من الأفرنج قبله أن يجدوا فرقاً بين السور المكية

والمدينة وبين أخلاق النبي وأحواله في مكة إذ كان فقيراً ضعيفاً ،
ثم في المدينة بعد أن صار غنياً قوياً ، وما كان شرعاً في البلدين إلا شرعاً
في إبطال الباطل وإحقاق الحق ، ، وتقدير قواعد الإصلاح وإقامة
ميزان العدل ، وما كان في الخائين إلا مثلاً في الخلق والعمل ،
«والشمس رآد الضحى كالشمس في الظفل» وما كان مكي القرآن
ومدنيه إلا سواء في البلاغة المثل على ما قيل في تعريفها من مطابقة
الكلام لمقتضى الحال ، وعلى ما نقول من أنها عبارة عن بلوغ المتكلم
به ما يريد من إصابة موقع الاقتناع من العقل ، والوجدان من القلب .
(أَلَمْ نَكُتَابُ أَحْكَمَتْ آيَاتُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِنْ لَدُنْ
حَكِيمٍ خَبِيرٍ * اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ كِتَاباً مُتَشَابِهاً)
فكان مقتضى الحال في مكة وأهلها مشركون منكرون للبعث
مستكبرون بما لهم من الثروة والرياسة في العرب ، في الذروة من
بلاغة اللسان ، ولودعية الأذهان ، وجرأة الجنان — أن يخاطبوا
بالنذر القارعة ، والحجج الصادقة ، بأبلغ العبارات ، وأفصح
البيانات ، في الدعوة إلى التوحيد ، وأصول الدين ، وقواعد التشريع
وعقائل الفضائل ، وهو ما أملت ببيانه في مقدمة الطبعة الثانية
للمجلد الأول من المنار ، التي كانت في سنة ١٣٣٧ هـ إذ قلت :

« قد اقتبسنا أسلوب الاجمال قبل التفصيل وقرع الازهان بالخطايات الصاعدة من القرآن الحكيم ، فان أكثر السور المسكية ولا سيما المنزلة في أوائل البعثة قوارع تصخ الجنان، وتصدع الوجدان، وتفرغ القلوب إلى استشعار الخوف ، وتدع العقول إلى إطالة الفكر، في الخطيئين الغائب والعتيدين، والخطيرين القريب والبعيد، وهما عذاب الدنيا بالإبادة والاستئصال ، أو الفتح الذاهب بالاستقلال، وعذاب الآخرة وهو أشد وأقوى ، وأنكى وأخزى، بكل من هذا وذاك، أنذرت السور المسكية أولئك المخاطبين إذا أصروا على شركهم، ولم يرجعوا بدعوة الاسلام عن ضلالهم وإفكهم ، وبأخذوا بتلك الأصول الجملة ، التي هي الخفيفة السمحة السهلة ، وليست بالشيء الذي ينكره العقل ، أو يستثقله الطبع ، وإنما ذلك تقليد الآباء والاجداد، يصرف الناس عن سبيل الهدى والرشاد

« راجع تلك السور العزيزة ولا سيما قصار المفصل منها كالخاقة ما الخاقة ، والقارعة ما القارعة ، وإذا وقعت الواقعة ، وإذا الشمس كورت ، وإذا السماء انفطرت ، وإذا السماء انشقت ، والذاريات ذرواً ، والمرسلات عرفاً ، والنازعات غرقاً .

تلك السور التي كانت بنذرها ، وفهم القوم لبلاغتها وعبرها ،

تفرعهم من سماع القرآن ، حتى يفروا من الداعي صلى الله عليه وسلم من مكان
إلى مكان (٧٤ : ٥٠ كَأَيُّكُمْ كَفَرَ مُسْتَنْفِرَةٌ * فَرَّتْ مِنْ
قُسُورَةٍ * ١١ : ٥ أَلَا إِنَّهُمْ يَثْنُونَ صُدُورَهُمْ لِيَسْتَخْفُوا
مِنْهُ ، أَلَا حِينَ يَسْتَغْشُونَ ثِيَابَهُمْ يَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وَمَا
يُعْلِنُونَ) ثم ارجع إلى السور المكية الطوال ، فلا تجدها تخرج في
الاولامر والنواهي عن حدالاجمال ، كقوله عز وجل (١٧ : ٢٣ وَقَضَى
رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا) - إلى الآية
٣٧ منها ، وقوله بعدإباحة الزينة وإنكار تحريمها وتحريم الطيبات من
الرزق (٧ : ٣٢ قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّيَ الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا
وَمَا بَطَّنَ وَأَلِثَمَ وَالْبَغْيَ بَغِيرِ الْحَقِّ وَأَنْ تُشْرِكُوا بِاللَّهِ
مَا لَمْ يُنَزِّلْ بِهِ سُلْطَانًا وَأَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ)
﴿ قصص القرآن ومزايها ، والتشريعان الاسلامي والاسرائيلي ﴾
هذاوما امتازت به السور المكية قصص الرسل عليهم السلام مع
أقوامهم وما في معانيها من أصول دين الله العام ، ومن بيان سننه
تعالى في الأقوام ، ومن العبر والمواعظ في التهذيب ، ونزاهتها من
كل ما يخل بالأداب ، ومن سوء القدوة في الاخلاق والاعمال ، وهي
تفضل بذلك كله قصص التوراة كما فصلناه في تفسير النار ، وكذلك

تفضلها وتفضل سائر كلام البشر بما في نظم عباراتها ، واختلاف أساليبها ، من روعة البلاغة ودلائل الإعجاز الخاصة بها ، وناهيك بإيرادها في بعض السور بمنتهى الإيجاز والاقتصار على موضع العبارة ، وفي بعضها بالأسهاب والبسط المشتمل على كثير من أصول الهداية وسنن الاجتماع وأمّهات الفضائل — وفي بعض آخر بما هو وسط بينهما ، مع اختلاف النظم والاسلوب والقوالب في كل منها بما يتجلى به الإعجاز أظهر التجلي من ناحية البيان ، فوق الإعجاز من ناحية الأخبار بالغيب ، وتصحيح أغلاط التاريخ المأثور عند أهل الكتاب ، وبيان خلاصة دين الله (الإسلام) في العقائد والهداية التي جاء بها الأنبياء عليهم السلام ، ونزاهتهم عما وصفتهم به كتب اليهود من النقائص والآثام .

ولو أن هذه القصص جاءت في السور المدنية لقال المفسرون بفلسفة تقدم التحليلي : إن محمداً أخذاً كثراً من التوراة لأن أهل مكة كانوا يجهلونّها ، بل كانوا يجهلون هذا النوع القصصي في كلامهم قاريحيه ووضعيه ، وقد عدوا هذا من عيوب الشعر العربي ونقصه عن شعر الأعاجم — وكانت هذه الشبهة على قوله هذا أدنى أن تشبهه على طلبة الجامعة المصرية والعوام ، من شبهته على وجود

تشريع الاحكام الشخصية المالية والزوجية في القسم المدني، فإن الفرق بين التشريعين الاسلامي والاسرائيلي في هذين النوعين وفي غيرهما عظيم جداً، كما أن سبب تفصيله في المدينة دون مكة واضح جداً، وهو أن التشريع العملي مرتبط بسلطان الحكم التنفيذي فلا تشريع لمن لا يملك حكم التنفيذ، فالاسلامي أرق وأعلى من الاسرائيلي من كل وجه، وناهيك بكونه تشريعاً عاماً لجميع البشر في جميع الأزمنة والامكنة، ومن أسسه المساواة في الحق والعدل بين جميع الشعوب والقبائل، وجميع الافراد فيهما، لا يميز فيه بين ملك وسوقة، ولا بين شريف ووضيع، أو غني وفقير، أو قوي وضعيف، والتشريع الاسرائيلي خاص بشعب خاص مبني على تفضيله على جميع الشعوب بذنبه (الحكمة موقوتة بينها في مواضع من تفسير المنار) فلا يستطيع هذا الشعب نفسه تنفيذه في هذا العصر إن عاد له الملك الذي يسمى له، بل هم قد تركوا معظم أحكامه من قبل أن يقتدوا الملك، والقرآن يعيب عليهم تحريف كتابهم وجعلهم به، وعدم إقامته، وإيمانهم ببعضه وكفرهم ببعض، والنبي ﷺ نهى أصحابه عن النظر في كتبهم، وأخبرهم أن نبيهم موسى (ع.م) لو كان حياً لما سمعه إلا اتباعه، لأنه خاتم النبيين الذي جاء بالدين الكامل والشرع العام

لجميع البشر ، كما بشر الله به موسى في التوراة ، وكما بشر به عيسى
(ع.م) المصلح في شريعته . زد على هذا نعيه عليهم فساد أخلاقهم
ولاسيما الحسد ، والبخل ، وأكل السحت ، واستحلال أكل أموال
الناس بالباطل ، ووصفهم بأنهم لا يفقهون ولا يعقلون

ألا يستحي من يعلم هذا من مؤمن بالقرآن ونبي القرآن أو كافر
حر الفكر أن يفضل السور المدنية على المكية بتأثير مجاورة اليهود
— وهذا حكمه عليهم — ويدعي استمداد المهاجرين من ثقافتهم
وتشريعهم ، وهم الذين أصلحوا جميع شعوب البشر بهداية القرآن ،
والتأسي بأكمل الخلق على الإطلاق ؟ ؟ وقد أجمع مؤرخو الافرنج
وغيرهم على أن أظهر أسباب نجاح الاسلام في انتشاره السريع وفتوحه
الكثيرة الظاهرة ما كان عليه أهل الملل كلها من فسوق وفساد ،
والدول كلها من ظلم واستبداد .

هذا ما يتسع له المجال من الفرق بين السور المكية والمدنية
بالاجمل ، وقد التزمنا في تفسير المنار أن نكتب في آخر تفسير
كل سورة خلاصة كلية لما في السورة من الأصول والقواعد العامة
التي تشتمل عليها ، ومنها الفرق بين المكي والمدني بالتفصيل
فمن راجع خلاصة سورة الأعراف للمكية في الجزء ا تسع من

تفسير المنار يرى في باب توحيد الله إيماناً وعبادة وتشريعاً ١٢ أصلاً
وفي باب الوحي والرسالة ٢٤ أصلاً ، وفي باب عالم الآخرة والبعث
والجزاء ١٢ أصلاً ، وفي باب أصول التشريع ٩ أصول ، وفي باب
آيات الله وسننه في الخلق والتكوين ١٤ أصلاً ، وفي باب سنن الله
تعالى في الاجتماع وال عمران ٧ أصول

تم إذا راجع خلاصة سورة الأنفال المدنية في الجزء العاشر
يمجد في أولها مقدمة في الفرق بين السور المكية والمدنية هذا نصها :
« ينبغي أن يتذكر القاريء أن جل السور المكية في أصول الإيمان
لاعتقادية من الأهليات والوحي والرسالة والبعث والجزاء وغيرهما
من عالم الغيب ، وقصص الرسل مع أقوامهم ، وبلي ذلك فيها أصول
التشريع الاجمالية العامة ، والآداب والفضائل الثابتة ، كما بيناه في
خلاصة كل من سورتي الأنعام والأعراف ، ويتخلل هذا وذاك
محااجة المشركين ودعوتهم إلى الإيمان بتلك الأصول ودحض
تبهاتهم ، وإبطال ضلالاتهم ، وتشويه خرافاتهم

وأما السور المدنية فتكثر فيها قواعد الشرع التفصيلية ، وأحكام
الفروع العملية ، بدلا من أصول العقائد الإيمانية ، وقواعد التشريع
العامة المجملية ، كما تكثر في بعضها محااجة أهل الكتاب ، وبيان ماضلوا

فيه عن هداية كتبهم ورسلمهم ، ودعوتهم إلى الايمان بخاتم الرسل
صلوات الله وسلامه عليه وعليهم أجمعين . وفي بعضها بيان ضلالة
المنافقين ومفاسدهم كما يرى القاريء للسور المدنية الطول الأربع (جمع
الطولى) المتقدمة ، وكل من هذا وذاك يقابل ما في السور المدنية من
بيان بطلان الشرك وغواية أهله

في سورة البقرة تكثر محاجة اليهود وفيها تذكير كثير بقصة موسى
معهم ، وفي سورة آل عمران تكثر محاجة النصارى ^(١) وفي سورة المائدة
تكثر محاجة الفريقين ، وفي سورة النساء تكثر الاحكام المتعلقة بالمنافقين ،
وبليها في فضاء المنافقين سورة التوبة الآتية . وتكثر في هذه السور
الثلاث أحكام القتال ، كما تكثر في هذه السورة (أي سورة الانفال) اه
ثم إذا راجع خلاصة سورة براءة (التوبة) المدنية يجد في
أولها ما نصه : « هذه السورة آخر السور المدنية الطول نزولا
فيقل فيها ذكر أصول الدين وما يناسبها من الحجج العقلية والسنن
الكونية ، وكذا أنواع العبادات البدنية اه

ثم إذا هو قرأ الأبواب والفصول التي لخصنا فيها ما في السورتين
من الاصول والقواعد يجد أكثرها في قواعد التشريع الخاص بالقتال
(١) كان سبب هذا مجيء وفد نصارى نجران ومحااجة النبي (ص) لهم

والصالح والعمود ، وأحكام المشركين والمناقضين وأهل الكتاب في ذلك ، وكذا القواعد والاصول المالية ، وكل ذي إدراك يفهم أن هذا كله لا يعقل أن يكون إلا في القسم المدني دون المكي

الحروف المفردة في أوائل بعض السور

إن هذه المسألة ما كان ينبغي لمسلم أن يقلد دعاة النصرانية في تشكيك طلاب العلم في القرآن بها وجعلها من مباحث النقد التحليلي في الادب ، وقد فند الاستاذ الناقض لمطاعه رأيه فيه ، وذكرنا فيما علقنا عليه في حاشيته ما سبقه اليه بعض المستشرقين منه ، ونذكر هنا المختار عندنا في هذه المسألة ، وهو ما كتبناه في تفسير (المص) من أول سورة الاعراف في الجزء الثامن من تفسير المنار وهو :

﴿ المص ﴾ هذه حروف مركبة في الرسم بشكل كلمة ذات أربعة أحرف ، ولكنها تقرأ بأسماء هذه الاحرف ساكنة هكذا : ألف . لام . ميم . صاد . والمختار عندنا أن حكمة افتتاح هذه السورة وأمثالها بأسماء حروف ليس لها معنى مفهوم غير مسمى تلك الحروف التي يتركب منها الكلام هي تنبيه السامع إلى ما سيلقى اليه بعد هذا الصوت من الكلام حتى لا يفوته منه شيء . فهي كاداة الافتتاح « ألا » وها التنبيه ، وإنما خصت سور معينة من الطول والمئين

والثاني والمفصل بهذا الضرب من الافتتاح لأن النبي ﷺ كان يتلوها على المشركين بمكة لدعوتهم بها إلى الاسلام وإثبات الوحي والنبوة ، وكلها مكية إلا الزهراوين البقرة وآل عمران - وكانت الدعوة فيهما موجهة إلى أهل الكتاب - وكلها مفتوحة بذكر الكتاب إلا سورة مريم وسورتي العنكبوت والروم وسورة ن ، وفي كل منها معنى مما في هذه السور يتعلق بإثبات النبوة والكتاب .

فأما سورة مريم فقد فصلت فيها قصتها بعد قصة يحيى وزكريا المشابهة لها، ويتلوها ذكر رسالة إبراهيم وموسى وإسماعيل وإدريس مبدوءاً كل منها بقوله تعالى (واذكر في الكتاب) والمراد بالكتاب القرآن . فكأنه قال في كل من قصة زكريا ويحيى وقصة مريم وعيسى (واذكر في الكتاب) وذكر هذه القصص في القرآن من دلائل كونه من عند الله تعالى لأن النبي ﷺ لم يكن يعلم هذا لاهو ولا قومه كما صرح به في سورة هود بعد تفصيل قصة نوح مع قومه بقوله (تلك من أنباء الغيب نوحيها إليك ما كنت تعلمها أنت ولا قومك من قبل هذا ، فاصبر إن العاقبة للمتقين) وكما قال في آخر سورة يوسف بعد سرد قصته مع إخوته (ذلك من أنباء الغيب نوحيه إليك وما كنت لديهم إذ أجمعوا أمرهم وهم يمكرون) وختمت

هذه السورة « أي سورة مريم » بإبطال الشرك وإثبات التوحيد
 حوافي اتخاذ الله تعالى للولد ، وتقرير عقيدة البعث والجزاء . فهي بمعنى
 سائر السور التي كانت تتلى للدعوة ويقصد بها إثبات التوحيد والبعث
 ورسالة خاتم النبيين وصدق كتابه الحكيم

وأما سورة العنكبوت وسورة الروم فكل منهما قد افتتحت
 بعد « ألم » بذكر أمر من أهم الأمور المتعلقة بالدعوة ، فالاول الفتنة
 في الدين وهي إيذاء الاقوياء للضعفاء واضطهادهم لأجل إرجاعهم
 عن دينهم بالقوة القاهرة . كان مشركو قريش يظنون أنهم يطفئون
 نور الاسلام ويبطلون دعوته بفتنتهم للسابقين اليه ، وأكثروا من
 الضعفاء الذين لاناصر لهم من الاقوياء بحمية نسب ولا ولاء . وكان
 المضطهدون من المؤمنين يجهلون حكمة الله بظهور أعدائه عليهم . فبين
 الله في فاتحة هذه السورة أن الفتنة في الدين من سنه تعالى في نظام
 الاجتماع يمتاز بها الصادقون من الكاذبين ، ليمحص الله الذين آمنوا
 ويمحق الكافرين ، وتكون العاقبة للمتقين الصابرين . فكانت
 السورة جديرة بأن تفتتح بالحروف المنبهة لما بعدها .

والامور الثاني الذي افتتحت به سورة الروم هو الانباء بأمر وقع
 في عهد النبي ﷺ ولما يكن وصل خبره الى قومه - وبما سيعقبه مما هو

في ضمير الغيب، ذلك أن دولة فارس غلبت دولة الروم في القتال الذي قد طال أمره بينهما فأخبر الله رسوله ﷺ بذلك وبأن الأمر سيدول وتقلب الروم الفرس في مدي بضع سنين . وبأن الله تعالى ينصرف في ذلك اليوم المؤمنين على المشركين ، وقد صدق الخبر وتم الوعد ، فكان كل منهما معجزة من أظهر معجزات القرآن، والآيات المثبتة لرسالة محمد عليه الصلاة والسلام . ولو فات من تلاها عليهم النبي ﷺ كلمة من أولها لما فهموا مما بعدها شيئاً، فكانت جذيرة بأن تبدأ بهذه الحروف المسترعية الاسماع ، لمنبهة للاذهان ، وكان هذا بعد انتشار الاسلام بمض الانتشار ، وتصدي رؤساء قريش لمنع الرسول ﷺ من الدعوة وتلاوة القرآن على الناس ، ولا سيما في موسم الحج . وكان السفهاء يلقطون إذا قرأ ويضحون (٢٦.٤١) وقال الذين كفروا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغلبون) وأما سورة « ن » ففاتحتها وخاتمتها في بيان تعظيم شأن الرسول صاحب الدعوة ﷺ ودفع شبهة الجنون عنه الخ وقد بينت بعدما ذكر حكمة هذا التنبيه الذي كان من إصلاح القرآن في أساليب اللغة العربية، وكونه مما يقتضيه علم النفس، وبلاغة القول، وتأثير الخطاب ، فيراجع في التفسير فإنه مهم جداً

نصيحة إسلامية واجبة

قد علمت أيها المسلم القاريء لهذه المقدمة وهذا الكتاب أن الدكتور طه حسين تكلم في القرآن بغير علم ولا هدى ولا كتاب منير ، ولا باخلاص في النقد التحليلي الذي يعلو القرآن على مدارك أهله وعقولهم وعلمهم باللغة والدين والتشريع ، وإذا كان القرآن أصل الدين فلا ينبغي للمسلم أن يأخذ علم بلاغته وآدابه ، ولا علم هدايته وتشريعه ، إلا عن خواص العلماء بتفسيره ، ويجب عليه أن يرجع إليهم فيما عسى أن يقرأه أو يسمعه لغيرهم من نقد أو طعن أو رأي فيه يخفى عليه أما دعاية التجديد التي يبشئها الملاحدة الاباحيون بعضهم لبعض ويخمدون بها التلاميذ الاغرار ، والمفتونين بتقليد الافرنج فيما يسهل عليهم من طرز (جمع طراز) الزينة والشهوات ، فليخبرونا أي شيء جديد جاءوا به مما يرقى الامة في اتحادها وأخلاقها وقوتها وعزتها لنبين لهم خطأهم فيه ، ونحن نقول إنهم ماجأوا بشيء جديد نافع قط ، بل بالضرار ، أو أضر الضرار المفسد للامة كما بيناه آنفاً على أنه غير جديد ، بل هو الذي فسد أُم الحضارة القديمة وأسقط دولها وعقلاء أُم أوربة يخفون سقوطها بمقتضى سنة الله فيمن قبلها . وأما الاسلوب العصري في النقد الذي اعترفنا بحسنه في جملته .

فهو قديم أيضا وأول واضع لأصوله حكيمنا ابن خلدون ، وجرى عليه شيخنا الاستاذ الامام في رده على موسيو هانوتو بما حمل هذا لوزير على اعتذاره للامام ، وجرى عليه أيضا في مقالات الاسلام والنصرانية مع العلم والمدينة الذي طبع مراراً ، ومنه هذا النقض وأما ما يكتبه هذا الرجل وأمثاله في مسائل الادب اللغوي والتاريخ فمنه الصحيح المقبول ، ومنه الزائف المردود ، وان تطبيق الحكم على الصحيح منها قد يكون خطأ ظاهراً ، وقد يكون محل نظر واستدلال ، كما وقع للحكيم ابن خلدون واضع هذا الفن . وهذا شأن جميع علماء النظر العقلي والشرعي وغيرهم ، فان خطأ الفقهاء في تطبيق الحكم على قواعد الاصول أكثر من خطئهم في القواعد نفسها

ومن راجع ما كتبه بعض الخذاق في النقد التحليلي التفصيلي للكتاب (في الادب الجاهلي) علم قيمة بضاعته المزجاة فيه ، والتقليد المحص لكبار الحكماء والعلماء ينافي العلم الصحيح في القول بتقليد من دونهم ، والحكمة ضالة المؤمن أين وجدها فهو أحق بها (فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَسْتَمْعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ ، أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمْ أُولُو الْأَلْبَابِ)

منشئ مجلة المنار

محمد رشيد رضا

نَضْمُ مَطَالِحِ
فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ

يُضْمَنُ تَقْنِيدَ مَا أَلْقَاهُ الدُّكْتُورُ طَهْ حُسَيْنٌ عَلَى طَلَبَةِ كَلِيَّةِ الْآدَابِ
فِي الْجَامِعَةِ الْمِصْرِيَّةِ

بِقَلَمِ

مُحَمَّدِ أَحْمَدَ عَرَفِيٍّ

وَكَيْلِ كَلِيَّةِ الشَّيْخَةِ الْأِسْلَامِيَّةِ

وَقَفَ عَلَى تَصْحِيحِهِ وَعَلَقَ عَلَيْهِ بَعْضَ الْحَوَاشِي

السَّيِّدُ مُحَمَّدُ رَشِيدُ ضَا

صَاحِبُ الْمَنَارِ

(الطَّبْعَةُ الْأُولَى فِي سَنَةِ ١٣٥١)

مُطْبَعَةُ الْمَنَارِ بِمِصْرَ

بسم الله الرحمن الرحيم

اللهم كما هديتنا الى الخير فأعنا على الدعوة اليه ، وكما
عرفتنا الحق فوفقنا الى تعريفه للصالحين عنه ، وكما أرينا المعروف
معروفاً ، والمنكر منكراً ، فاجعلنا من الآمرين بالمعروف ،
والناهين عن المنكر ، اللهم علمتنا فأيدنا بروح من عندك
لنذيع ما علمتنا ؛

اللهم ثبت قلوبنا لنصدع بالحق ، وهب لنا العزم
والشجاعة لنجهر بالصدق ، وطهر نفوسنا من حب المال والجاه
لنقول ما نعتقد ، ولو باعد ذلك بيننا وبين المال والجاه
اللهم أوزينا في سبيلك فكادت عزائمنا تخور ، وقوانا تهين ،
وارادتنا تُقل ، فشد من عزائمنا ، وقوّ من إرادتنا ، وارزقنا
من الصبر ما نحتمل به الاذى والمكروه في سبيل الدعوة الى
الخير ، اللهم اجعلنا ممن علم فعلم ، ولا تجعلنا ممن علم فكتم ،

فقد قات في كتابك (إن الذين يكتُمون ما أنزلنا من بينات
والهُدَى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب أو أئلك يلعنهم الله
ويلعنهم اللاعنون)

أما بعد. فإن الاسلام قد مني بقوم من أهله، وقوم من
دعاة الاديان الاخرى، ناصبوه الحرب، وراشوا له النبال،
وسددوا اليه السهام، فأثاروا حوله الشبه، وأكثروا فيه من
الطعن، وعمدوا الى القرآن الكريم فرموه بالافك، واقفروا
عليه الكذب، ورموه بعيوب هو منها براء، وكان من أشد
هذه الطعون في القرآن خشا وبطلانا طعون ذكر في مجلس
النواب أنها لاحد أساتذة كلية الآداب بالجامعة المصرية

وإنها مع خشا وبطلانها لم يفندها أحد من أهل العلم
(فيما نعلم) فرأيت أن أناقشها، وأبين بطلانها، فكتبت في ذلك
كلمة وأتبعتها كلمة أخرى أبين فيها ضرر الاتحاد بالامة،
وخطر السياسة الاتحادية في التعاليم، ليرفق الدعاة اليها بأمتهم
ويشفقوا عليها، أو ليعلم الناس ضررهم فيتقوا ما يصنعون

الطعن على القرآن العظيم

(في الجامعة المصرية)

ألقى النائب المحترم الدكتور عبد الحميد سعيد بيانا في مجلس النواب في دورة سنة ١٩٣٢ عن موقف الدكتور طه حسين أحد أساتذة كلية الآداب بالجامعة المصرية تجاه القرآن الكريم، جاء فيه أن هذا الاستاذ أُملي على التلاميذ في سنة ١٩٢٧ نقداً للقرآن وقد ذكره بنصه وهو

« وصلنا في المحاضرة الماضية الى موضوع اختلاف الأساليب في القرآن . وقررنا أنه ليس على نسق واحد، واليوم نوضح هذه الفكرة فنقول : لا شك أن الباحث الناقد، والمفكر الجريء، الذي لا يفرق في نقده بين القرآن وبين أي كتاب أدبي آخر، يلاحظ أن في القرآن أسلوبيين متعارضين لا تربط الاول بالثاني صلة ولا علاقة، مما يدفعنا إلى الاعتقاد بأن هذا الكتاب قد خضع لظروف مختلفة، أو تأثر ببيئات

متباينة . فثلا نرى القسم المكي منه يمتاز بكل مميزات
الأوساط المنحطة ، كما نشاهد أن القسم المدني أو اليعربي تلوح
عليه أمارات الثقافة والاستنارة .

فأتم إذا دققتم النظر وجدتم القسم المكي يتفرد بالمنف
والشدة ، والقسوة والحدة ، والغضب والسباب والوعيد والتهديد
مثل (تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ وَتَبَّ * مَا أَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُ وَمَا
كَسَبَ * سَيَصْلَىٰ نَارًا ذَاتَ لَهَبٍ * وامرأته حمالة الحطب)
(والعصر إن الإنسان لفي خسر) (فصب عليهم ربك سوط
عذاب إن ربك لبالمرصاد) (كلا لو تعلمون علم اليقين
لتروُنَّ الجحيم)

ويمتاز هذا القسم أيضا بالهروب من المناقشة ، وبالخلو من
المنطق فيقول (قل يأيها الكافرون * لا أعبد ما تعبدون)
الى قوله (لكم دينكم ولي دين)

ويمتاز كذلك بتقطع الفكرة واقتضاب المعاني وقصر

الآيات، والخلو التام من التشريع والقوانين، كما يكثر فيه
القسم بالشمس والقمر والنجوم والفجر والضحى والمصر
والليل والنهار والتين والزيتون - إلى آخر ما هو جدير بالبيئات
الجاهلة الساذجة التي تشبه بيئة مكة تأخراً وانحطاطاً

« أما القسم المدني فهو هاديء ابن وديع مسلم، يقابل
السوء بالحسن، ويناقش الخصوم بالحجة الهادئة، والبرهان
الساكن الرزين، فيقول (لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا)
ويهجر مع أعدائه الترهيب والقسوة، ويسلك سبيل الترغيب
والتطمين في المكافأة، فيقول (قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني
يحببكم الله) (وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجاً وَيَرْزُقْهُ مِنْ
حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ)

كما أن هذا القسم يتفرد بالتشريعات الإسلامية
كلوارث والوصايا والزواج والطلاق والبيوع وسائر
المعاملات، ولا شك أن هذا أثر واضح من آثار التوراة والبيئة

اليهودية التي ثقفت المهاجرين الى يثرب ثقافة واضحة، يشهد بها هذا التغير الفجائي الذي ظهر على أسلوب القرآن .
أما طول الآيات في هذا القسم فهذا أمر جلي ظاهر لأن إحدى آياته قد تزيد على عدة سور بتمامها من القسم المكي أما أفكاره فهي منسجمة متسلسلة ترمي أحيانا الى غايات اجتماعية وأخلاقية . وعلى الجملة فإن ما في هذا القسم المدني من هدوء ومنطق وتشريع وقصص وتاريخ يدل دلالة صريحة على ان الظروف التي أحاطت بهـذا الكتاب أبان نشأته قد تطورت تطورا قويا .

هناك موضوع آخر يجب أن أنبهكم اليه وهو مسألة هذه الحروف العربية غير المفهومة التي تبدىء بها بعض السور مثل ، ألم ، ألر ، طس ، كهيمص ، حم ، عسق الخ . فهذه كلمات ربما قصد منها التعمية أو التهويل ، أو إظهار القرآن في مظهر عميق مخيف ، أو هي رموز وضعت لتمييز بين

المصاحف المختلفة التي كانت موضوعة عند العرب . فمثلا
(كبيص) رمزا لمصحف ابن مسعود (حم عسق) رمزا لمصحف
ابن عباس (طس) رمزا لمصحف ابن عمر ، وهلم جرا ، ثم
ألحقها مرور الزمن بالقرآن فصارت قرآنا « اه

﴿ الحاجة إلى تفنيد هذه المطاعن ﴾

علمنا إذن أن هذه الطعون في الكتاب الكريم كانت
تلقى في الجامعة المصرية كعلم يدرس في مدارس الحكومة
المصرية ، وأن عقولا من أبناء المسلمين قد دخلت فيها هذ
الافكار ، فماذا فعلنا لتطهير عقول هؤلاء التلاميذ منها ؟

هل كتب أحد ما ينقض تلك الطعون ويزيفها ، ويضع
ما كتب في أيدي تلاميذ الجامعة المصرية ليعلموا ان هذا
المحاضر كان يتغفلهم ، ويخالف الحقيقة والتاريخ ليخدعهم عن
دينهم ؟

إن الشبهة قد أُلقيت الى التلاميذ وهم لم يدرسوا

القرآن دراسة تمكنهم من دحضها . ولا تزال عالقة بقولهم
تشككهم في دينهم . ولم يجدوا أحدا من رجال العلم ولا من
رجال الدين ينقض هذه المزاعم بالحجة البالغة، والبرهان المنطقي ،
ويناقشها مناقشة علمية هادئة .

نعم انهم قد وجدوا أولي الأمر قد فصلوا هذا الاستاذ
من كلية الآداب بالجامعة، ولكن ليس ذلك في قليل ولا كثير .
من نقض طعنه وخدش مذهبه . بل ربما وقع في نفوس
بعض التلاميذ أن أولي الامر لم يقدرُوا على هدم رأيه بالحجة .
فعمدوا الى القوة ، وما كانت القوة يوما من الايام بنافعة في
هدم رأي ودحض مذهب

علمنا هذا كله ، وعلمنا أيضا أن هذا الطعن في القرآن
حكى في مجلس النواب المصري، وسمعه أعضاء المجلس والنظار .
وطبع في مضبطة المجلس، وتناقلته الصحف والمجلات ، وقرأه
الناس في البلاد العربية، وربما ترجم الى بعض اللغات الاجنبية .

ولكنهم لم يقرؤوا مناقشة له ولا دحضا

أفما كان من الواجب الحتم علينا لا بنائنا في الجامعة الذين
نخاف على أقدامهم أن نزل بعد ثبوتها ، وعلى عقيدتهم أن
زئول بعد رسوخها ، أن ندلهم على بطلان هذه المطاعن وعلى
مكان زيفها ؟ وان نقول للباطل هذا باطل ، وندل الناس على
بطلانه . وأن نقول للغث الساقط هذا غث وساقط ونقيم
الدليل على غشائه وسقوطه : بلى كان يجب علينا ذلك لا بناء
الجامعة والجمهرة القراء الذين قرؤوا الطعن . وللعلم والتاريخ
والدين الاسلامي المجيد

لم يقم أحد بهذا ولا بجزء منه . أجذب في العقول
فليست تتمر ؟ أقوة في الشبهة فلم يوجد لها داحض ؟ أم شك
العلماء في فهم القراء وعدلهم فظنوا أنهم لا يعرفون الحق
إذا دلوا عليه ، ولا قبح القبيح إذا نهوا اليه وليسوا ينصفون
القاتل إذ يحكون له أو عليه ؟

أما أنا فقد وثقت بعقول الناس، واطمأنت الى عدلهم،
فلمست أعتقد أن أحداً ربه الليل، وتنبيهه الى ظلامه ودُجنته
ولا يدرك ما فيه من ظلام ودُجنة، أو تريحه النهار وضوءه
ولا يدرك ما فيه من نور وضياء . وأعتقد أن عدلهم يأبى
عليهم ألا أن يقولوا ما يعتقدون، ويؤمنوا بما يعلمون، فليس
الذنب اذن ذنب الناس، انما الذنب ذنب أهل العلم إذ تركوا
الناس في عمية من أمرهم، ولم يزجروا المبطلين عن غيهم .
حتى أخذ الباطل في صولته، وانزوى الحق في جلالته .

بهذه الثقة، وهذا الاطمئنان الى عدل الناس وفهمهم.
أتقدم الى القراء بنقد علمي لتلك الطعون الموجهة للقرآن
الكريم، وسأكون واضحاً مفهوماً، أتجنب التعقيد والمداورة.
فان كمسبت اقتناع الناس فذلك ما أريد، والا فلمست أحملهم
خماً ولا لوماً، وانما أحمل نفسي القوم واللوم، وأجعل التبعة
علي لا عليهم

وأعد القراء وعدا صادقا (ووعده الحر دين عليه) ألا
أخضع هذا النقد الا للعلم وحده ، والا أحكام فيه الا الى
قضايا المنطق ، وما أثبتته التاريخ ، والا أقول فيه هذا كفر ، أو
هذا يخالف الدين ، وانما أقول هذا يناقض الواقع ، ويخالف
التاريخ ، لئلا يقولوا : نحن نبحث بحناء علميا ، وأنت تخضعنا للدين .
فأنا أناقشهم في هذا النقد كما يناقش رجل رجلا آخر نقد
كتبا من غير الكتب المقدسة ، فيعرض نقده على الكتاب ليرى
أهو يطابق الواقع أم يخالفه ؟ ولا يحمل من أدلته أن هذا
الكتاب مقدس لا يليق أن يطعن فيه هذا الطعن ، أو أنك
كفرت بهذه الجراءة المنكرة وخرجت عن قواعد الدين . هذا
وعد قطعته على نفسي ، فلا يقول أحد بعد ذلك : هذا تفكير
حر - فليس معنى حرية التفكير الا بتقييد المرء بقواعد العلم ،
وأن يخرج عن قضايا العقل وينافر المنطق والبرهان
وسيكون شأني مع النقد لا مع الناقد ، وسأرد عليه

كشبهة لم يعرف قائلها ، وسأعرض للشبهة دون أن أعرض
لصاحبها، ليعلم الناس أنني إنما أردت خدمة العلم لا التشفي من
أحد ، فاذا انتهيت من إقامة الدليل عرفت الناس منزلة هذا
الناقد من البحث ، ومبلغه من العلم

تلخيص المطاعن

« يتضمن هذا الطعن في القرآن أمورا » :-

(١) أن القسم المكي يمتاز بالحروب من المناقشة وبالحلو
من المنطق فيقول (قل يأيتها الكافرون لا أعبد ما تعبدون)
إلى قوله (لکم دینکم ولی دین) أما القسم المدني فيناقش الخصوم
بالحجة الهادئة، والبرهان الساكن الرزين، فيقول (لو كان فيهما
آلهة الا الله لفسدتا)

(٢) ان القسم المكي منه يمتاز بكل مميزات الاوساط
المنحطة كالعنف والشدّة، والقسوة والحدّة، والغضب والسباب
والوعيد والتهديد، مثل (نبت يدا أبي لهب) (والعصر إن الانسان

لنفي خسر) (فصب دايهم ربك سوط عذاب) (كلا لو تعلمون
علم اليقين لترون الجحيم) أما القسم المدني فهادي، لين، وديع،
مسالم، يقابل السوء بالحسن، وينافس الخصوم بالحجة الهادئة

(٣) ان القسم المدني يمتاز بتقطع المكررة، واقتضاب الممانى،
وقصر الآيات، والخلو النام من التشريع والقوانين، كما يكثر
فيه القسم بالشمس والقمر والنجوم. أما القسم المدني فأفكاره
منسجمة، متسلسلة، ترمي أحيانا الى غايات اجتماعية وأخلاقية،
وفيه هدوء، ومنطق، وتشريع، وقصص، وتاريخ، وفيه
التشريعات الاسلامية كالموارث، والوصايا، والزواج،
والطلاق، والبيع، والمعاملات

(٤) لاشك أن هذا الرقي الذي حدث للقرآن في القسم
المدني أثر واضح من آثار التوراة والبيئة اليهودية التي تنفت
المهاجرين الى يثرب ثقافة واضحة يشهد بها هذا التطور الفجائي
الذي ظهر على أسلوب القرآن، وهذا يتضمن أن النبي تعلم من

اليهود وأن القرآن من عمله، فلما اكتسب ثقافة من اليهود ظهر ذلك في أسلوب القرآن المدني

(٥) ان الحروف العربية غير المفهومة المفتحة بها أوائل بعض السور، اما أن يكون قصدها التعمية، أو التهويل، أو اظهار القرآن في مظهر عميق مخيف، أو هي رموز تميز بين المصاحف المختلفة ثم ألحقها مرور الزمن بالقرآن فصارت قرآنا

النقص والتفنيد

(١) الفرق بين المكي والمدني من القرآن

أصبح أن القسم المكي من القرآن كان خاليا من المنطق، وكان يهرب من المناقشة، وأن القسم المدني هو الذي كان فيه الحجة والبرهان ؟.

اننا نجيب على ذلك (أولا) بتسايم أن القسم المدني فيه برهان ومنطق، و (ثانيا) بأن القسم المكي كذلك مقم بالمنطق والبرهان، وأنه ما كان يهرب من المناقشة بل

كان يقرع بالحجة ، ويصول بالدليل ، وإن الناقد نفسه ليعيننا على نفسه ، ويقدم لنا الدليل على نقض قوله ، فهو ياتي اليد بأن قول الله (لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا) فيه حجة هادئة ، وبرهان ساكن رزين ، ولكنه يزعم باطلا أنها من المدني ،
لامن المكي

ونحن نقول له وللناس جميعا : إنها مكية لا مدنية ، وإثبات ذلك سهل يسير ، فتلك الآية من سورة الانبياء ، وسورة الانبياء مكية ، ارجعوا الى أي كتاب من تلك الكتب التي ميزت المكي من المدني تجدوا ذلك موضحا ، بل ارجعوا الى أي مصحف من المصاحف تجدوا هذه الآية في سورة الانبياء ، وتجدوا سورة الانبياء قد كتبت في أولها أنها مكية ، وآياتها ١١٢ آية ، وأنها نزلت بعد سورة ابراهيم

فان لم يكف هذا وأيتم الا أن تسموا أقوال المؤرخين الذين ميزوا المكي من المدني نقلنا لكم مآلوه

قال نخر الدين الرازي في تفسيره : سورة الانبياء عليهم
الصلاة والسلام مائة واثناعشرة آية مكية . وقال السيوطي
في أسباب النزول : انها مكية

وقال صاحب روح المعاني : انها نزلت بمكة ، كما أخرجه
ابن مردويه عن ابن عباس وابن الزبير رضي الله عنهم ، وفي
البحر أنها مكية بلا خلاف ، وأطلق ذلك فيها واستثنى منها
في الاتفاق قوله تعالى (أفلا يرون أنا نأتي الارض ننقصها) الآية
وقال الشهاب على البيضاوي : انها مكية بالاتفاق ،
وسميت بذلك لذكر قصص الانبياء فيها اهـ

فأتم ترون أن علماء هذا الشأن قد حكوا الاتفاق على
أنها مكية ، ولم يحك أحد أن فيها آية مدنية إلا السيوطي فانه
استثنى منها في الاتفاق آية (أفلا يرون أنا نأتي الارض ننقصها
من أطرافها) ومن ذلك نعلم أن الكل يجمعون على أن ما عدا
آية (أفلا يرون أنا نأتي الارض) من سورة الانبياء مكى ،

ومن ذلك آية (لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا) فهم مجمعون على انها مكية ، ولم يخالف أحد من أهل العلم في ذلك



هذه سقطاة لا يثل من سقطها للدين وللفهم ، أكان يظن ظان أن هذا المعترض الجريء يقدم بيده الحجة لخصمه عليه ، ويفند قوله بقوله ، ويكون عوناً لنا على نفسه ، مثل هذا الناقد فيما كبا به ، مثل من يقول : ان انكلترا لم ترزق في عصورها المختلفة شاعراً مجيداً ، وأما فرنسا فقد رزقت من الشعراء النوابغ عدداً ليس بالقليل ، هذا شكسبير شاعر فرنسا العظيم ، تعجز انكلترا أن تجيء بمثله .

صه . لا يسمعك الناس ، ان شكسبير شاعر انكليزي . لا فرنسي ، وما دمت قد أعطيت اليد بأنه شاعر عظيم ، وما دام الواقع يثبت أنه انكليزي ، فقد نقضت دعواك أن انكلترا لم ترزق بشاعر نابغ .

لقد قرأت القرآن ، واستقرأت مكيه ومدنيه ، فرأيت

أقوى البراهين وأروعها ، وأظهرها وأنصعها ، وأقربها للجاحد
وأملكها لقوى المعاند ، هي تلك البراهين المبسوطة في القسم المكي
من القرآن ، وأن القسم المكي لم يكن يهرب من المساجلة ، وإنما
كان يقتحمها ، وما كان يولي الأدبار ، بل كان يقدم على الخصوم
أقدام الواثق بقوته ، المؤمن بحجته ، المطمئن الى عزة
الحق ، وفوز اليقين

لم يدع القسم المكي مطالبا من مطالب أصول الايمان
إلا أقام الدليل عليه ، ولم يدع شبهة من شبه الكافرين إلا
دفع في صدرها بالحجة .

لا أدري كيف تسنى للطاعن أن يزعم خلو القسم المكي
من المنطق ، وهروبه من المناقشة !!! ألا يعلم أنه ينكر كما يقول
رجال القانون الوقائع المادية ، وأنه ليس أسهل على خصمه
من أن يريه ويرى الناس تلك الحجج والمناقشات التي في
القسم المكي ، وأن يبين له ما فيها من منطق وبرهان ، فتكون
الفضيحة ، وتكون الهزيمة ، وهذا ما سنفعله .

أَكْبَرُ الظَّنِّ أَنَّ الطَّاعِنَ لَمْ يَفْهَمْ أُدْلَةَ الْقِسْمِ الْمَكِّيِّ وَلَا
بِرَاهِينَهُ، وَأَعْجَزَهُ أَنْ يَسْتَبْطِنَ حُجَّتَهَا، فَتَوَرَّطَ فِيهَا تَوَرَّطَ فِيهِ ،
وَلَا أَظُنُّ أَنَّهُ يَعْلَمُهَا وَيُفَالِطُ فِيهَا ، لِأَنِّي لَا أَخَالُ خَصَمًا يَحْتَرِمُ
نَفْسَهُ، يُلْجَأُ فِي الْمَغَالِطَاتِ إِلَى انْكَارِ الْوَقَائِعِ الْمَادِيَةِ، بَلْ هُوَ يُلْجَأُ
إِلَى مَا هُوَ أَصْعَبُ هَدْمًا ، وَأَشَدُّ تَوَاءً عَلَى خَصْمِهِ

وَسَأَسُوقُ إِلَيْكُمْ نَمَازِجَ مِنْ مَسَاجِلَاتِ الْقِسْمِ الْمَكِّيِّ، وَمَا
فِيهَا مِنْ مَنْطِقٍ لَتَكُونَ عُنْوَانًا عَلَى مَا وَرَاءَهَا ، فَتَعْلَمُوا كَمْ أَسَاءَ
صَاحِبُ هَذَا الظَّنِّ، إِلَى الْعِلْمِ وَإِلَى التَّارِيخِ

النموذج الاول الحجج على البعث

وفيه شواهد

قد كان العرب ينكرون البعث لشبه قامت عندهم (١)
حكى الله مذهبهم وشبههم ، وكر عليها بالحجج المبطله لها
والثبته للبعث .

الشاهد الأول

قال في سورة ق والمكية (ق ، والقرآن المجيد * بل عجبوا
أن جاءهم منذر منهم فقال الكافرون هذا شيء عجيب *
أئذا متنا وكنا ترابا ذلك رجع بعيد * قد علمنا ما تنقص الأرض
منهم وعندنا كتاب حفيظ * بل كذبوا بالحق لما جاءهم فهم
في أمر مريج * أفلم ينظروا الى السماء فوقهم كيف بنيناها
وزيناها وما لها من فروج * والأرض مددناها وألقينا فيها رواسي

(١) انما أنكر البعث من أنكره منهم ومن غيرهم لاستبعاد
وقوعه، والعجب من حكايته كما يعلم من الشواهد الآتية.

وَأَنْبَتْنَا فِيهَا مِنْ كُلِّ زَوْجٍ بَهِيج * تَبْصِرَةٌ وَذُكْرَى لِكُلِّ عَبْدٍ
 مُنِيب * وَزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً مُبَارَكًا فَأَنْبَتْنَا بِهِ جَنَّاتٍ وَحَبَّ
 الْحَصِيدِ * وَالنَّخْلَ بَاسِقَاتٍ لَهَا طَلْعٌ نَضِيدٌ * رِزْقًا لِلْعِبَادِ وَأَحْيَيْنَا بِهِ
 بِلْدَةً مَيْتًا كَذَلِكَ الْخُرُوجُ * كَذَبَتْ قَبْلَهُمْ قَوْمُ نُوحٍ وَأَصْحَابُ
 الرِّسِّ وَنُوحٌ وَعَادٌ وَفِرْعَوْنُ وَإِخْوَانُ لُوطٍ * وَأَصْحَابُ الْإِيكَةِ
 وَقَوْمُ تُبَّعٍ ، كُلٌّ كَذَبَ الرِّسْلَ حَقٌّ وَعِيدٌ * أَفَعَمِينَا بِالْخَلْقِ الْأَوَّلِ ؟
 بَلْ هُمْ فِي لَبْسٍ مِنْ خَلْقٍ جَدِيدٍ)

هم يستبعدون البعث والاعادة فيقول لهم لقد خلقنا ما هو
 أعظم . أفلم تنظروا الى السماء فوقكم كيف بنيناها ؟ والى الارض
 تحتكم كيف مددناها ؟ ثم قال انظروا الى الماء كيف تجريه الى
 أرض قاحلة لا زرع فيها ولا حياة فنجيها به ، فتخرج جنات
 وحب الحصيد ، كذلك الخروج ، خروجكم من أجدانكم ، ثم قل
 (أفعمينا بالخلق الاول بل هم في لبس من خلق جديد) أفهجزنا
 عن خلقكم أولا حتى تنكروا خلقكم ثانيا ، من قدر على البدء
 فهو قادر على الاعادة - بل هي عليه أهون

أفهرب هذا من المناقشة . أم تقحم فيها ؟ أخلو هذا
من المنطق ، أم أنتم لا تبصرون ؟

الشاهد الثاني

في سورة سبأ المكية (وقال الذين كفروا هل
ندلكم على رجل ينبئكم إذا مزقتم كل ممزق إنكم لفي خلق
جديد؟ * أفترى على الله كذبا أم به جنة؟ بل الذين لا يؤمنون
بالآخرة في العذاب والضلال البعيد * أفلم يروا إلى ما بين
أيديهم وما خلفهم من السماء والأرض أن نشأ نخسف بهم
الأرض أو نسط عليهم كسفا من السماء أن في ذلك لآية
لكل عبد منيب)

فهم يعيدون الشبهة ويعيد عليهم الحجة بالأساليب المختلفة
ولقد أبرز هذه الحاجة في صورة تبين خذلانهم وإخامهم
ولجأهم وهروبهم من الحجة حين أقامها عليهم إلى شيء لم
يكن موضع جدال ولا وقعت فيه خصومة

الشاهد الثالث

قال في سورة الاسراء المكية . (قل كونوا حجارة
أو حديدا أو خلقا مما يكبر في صدوركم فسيقولون من يعيدنا ؟
قل الذي فطركم أول مرة ، فسينفضون اليك رؤوسهم ويقولون
متى هو ؟ قل عسى أن يكون قريبا)

يقول : قل كونوا حجارة أو حديدا أو خلقا مما ترونه
عظما لا يابن للطلالين ، ويعجز القادرين ، فسيقولون من يعيدنا ؟
قل الذي فطركم أول مرة ، فالذي خلقكم أولا يعيدكم ثانيا ،
فسيجر كون اليك رؤوسهم عجزا واستخذاء ، ويهربون من
الحجة اذا بهرت ، ومن البينة اذا سطعت ، ويقولون متى هو ؟
أتجدون أم تهزلون ؟ هل كان النزاع في متى هو أم كان النزاع
في حالته ؟ ولكن الله لم يشأ اعتنتهم فقال انبياه (قل عسى أن
يكون قريبا)

الشاهد الرابع

قال في سورة القيامة المكية . (ألمحسب الانسان أن

يُتْرَك سُدًى * ألم بك نطفة من مني يُمْنِي * ثم كان علقة مخلوق
فسوًى * فجعل منه الزوجين الذكر والانثى * أليس ذلك بقادر
على أن يحيي الموتى ؟ بلى هو قادر

الشاهد الخامس

في سورة يس المكية . (أولم ير الانسان أنا خلقناه
من نطفة فأذا هو خصيم مبين * وضرب لنا مثلا ونسي خلقه
قال من يحيي العظام وهى رميم * قل يحييها الذى أنشأها أول
مرة وهو بكل خلق عليم * الذى جعل لكم من الشجر الأخضر
نارا فأذا أتم منه توقدون * أليس الذى خلق السموات
والارض بقادر على أن يخلق مثلهم ؟ بلى وهو الخلاق العليم ، إنما
أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ، فسبحان الذى بيده
ملكوت كل شيء واليه ترجعون) ما أبلغ قوله ونسي خلقه !!
أي لو ذكر خلقه لما أنكر الاعادة، وهذا كما تقول لمن أحسنت
إليه وجهدت أحسانا: أتجحدني إحسانا إليك، وتنسى الثياب
التي عليك ؟

ولما كان تعذر الاعادة انما يكون لقصور علمه « أو
 قصور قدرته، بين أنه لا جهل عند من هو بكل شيء عليم،
 ولا عجز عند من خلق السموات والارض ولم يعب بخلقهم .

النموذج الثاني

(البراهين على وجود إله للعالم وخالق للكون في القسم
 المكي وفيه شواهد)

الشاهد الأول

قوله تعالى في سورة النبا المكية (ألم نجعل الارض
 مهاداً . والجبال أوتاداً . وخلقناكم أزواجاً . وجعلنا نومكم سباتاً .
 وجعلنا الليل لباساً . وجعلنا النهار معاشاً . وبنينا فوقكم سبماً
 شداداً . وجعلنا سراجاً وهاجاً . وأنزلنا من المعصرات ماء
 ثجاجاً . لنخرج به حبا ونباتاً . وجنات ألفافاً)

الشاهد الثاني

في سورة عبس المكية (فلينظر الانسان إلى طعامه أنا

صبينا الماء صبا . ثم شققنا الارض شقا . فأبتنا فيها حبا . وعنبا
وقضبا . وزيتونا ونخلا . وحدائق غلبا . وفاكهة وأبا . متاعا
لكم ولا نعامكم)

الشاهد الثالث

في سورة الفرقان المكية (تبارك الذي جعل في السماء
بروجا وجعل فيها سراجا وقمرا منيرا * وهو الذي جعل الليل
والنهار خلفا لمن أراد أن يذكر أو أراد شكورا)

وما تلونا عليك يشير إلى دليل برهاني، ليس أسطع ولا
أقوى منه، وهو مع ذلك على غاية من الوضوح والسهولة، يكاد
يكون في طبيعة الخلق جميعا . فهو يشير إلى أن هذا الكون
خلق ككائن واحد ، وأن بعضه مكمل لبعض والغاية والعناية
تظهران في كل ما فيه ، فقد مهدت الارض لتصلح لسكنى الانسان
والحيوان والنبات وجعلت الجبال لتمسكها أن تزول، وخلق
الذكر والانثى من الانسان والحيوان والنبات ليتوالدوا

ويعمر بهم الكون . وجعل الليل سكنا لهم . والنهار ليزاولوا فيه
معايشهم ، وجعلت السماء بحيث لا تنطبق على الارض ، وجعلت
فيها الشمس سراجا مضيئا ، بل أين منها كل السرج والثريات
السكرابائية في جميع أنحاء المعمور ؟ إنها لا تقني غناءها ، ولا
تضيء ضوءها ، ولولاها لكان الناس في ظلام دامس ، تشغل
عليهم الحياة . ولا يقدرّون على تحصيل عيشهم ومتعهم . وكما
أنها منبع للنور هي منبع للحرارة التي بها الحياة . ولولا الحرارة
التي تنمي الكائنات ، لما وجدت حياة حيوان ولا نبات . وأنزل
ماء كثير كان به حياة الناس في سقيهم وإخراج الزروع التي
بها حياتهم وحياة مواشيهم . وكل هذا يدل على أن له خالقا
خلقه ورتبه هذا الترتيب المحكم ، ونظمه هذا النظام البديع ،
وأراد منه هذه الفوائد ، إذ قد جيات العقول وأودعت الفطر
أن كل فعل منظم ، فيه غاية معينة ، فهو عن فاعل ، لم توجد
المصادفة ، ولم يوجد وحده

ومثل الدهري الذي ينكر الآله كمثل رجل يرى ساعة
دقيقة ذات عقارب وتروس وعدد ومسامير، وقد فصلت وركبت
أجزاءها ليدير هذا ذاك وذاك هذا إلى الأخير فيدير العقرين
فتسيران على سطح مقسم إلى (اثني عشر قسما وكل قسم
إلى خمسة أقسام) لتبدلا على الساعات والدقائق ثم يزعم أن هذا
الصنع المحكم، والنظام المتقن، الذي شملته العناية، وعمته الغاية.
وأريد منه شيء مخصوص بحيث لو فقد جزءا من أجزائه، أو
لو ركب أي جزء منه غير هذا التركيب، أو وضع غير هذا
الوضع، لما تحركت الساعة هذه الحركة المنتظمة، ولما دلت
على أجزاء الزمن ومعرفة الاوقات . . نقول: يزعم أن هذا
الصنع المحكم أوجده المصادفة، وليس له فاعل مختار . هوس
تنبو عنه الفطر، وتمجه العقول

وإن أي جزء من الكون أشد تعقيدا وأكثر آلات
من الساعة . هذا الانسان مثلا كم فيه من آلات دقيقة
وأجهزة . وكم فيه من أعضاء خفية لها وظائف لولاها لم تقم

حياته به ، بجهاز للتنفس ، وجهاز للهضم ، وجهاز للدورة الدموية . وآلات للشم وأخرى للبصر . وثانية للسمع وثالثة للحس ورابعة للحركة . وان كل ما فيه ليؤدي وظيفته ثم انه ركب على نحو من التركيب المحكم الصنع ، المنظم الوضع ، ايتمكن من أداء تلك الوظيفة تمكنا سهلا مريحا (فاليدان مثلا جمعتا بحيث يعمل بهما المرء من غير عناء ومشقة) ولذلك كانتا ذواتي مفاصل عدة ، صالحة للانقباض والانبساط ، ولو جمعت اليد كالخشبة لما أمكن أن تؤدي مهمتها . وإذا كانت الساعة لما فيها من تركيب ودقة يحيل العقل أن تكون صدرت إلا عن فاعل ، فبالحرى يحيل العقل أن يكون الانسان صادرا إلا عن فاعل .

وكذلك قل في كل ما في الكون من أجزاء ففيها تناسب في نفسها ، وهي مناسبة بعضها لبعض . وهذا هو الدليل الذي أشارت اليه الآيات المكية التي تلونها عليك ، وهو مع سهولته

التي يفهمه لأجلها الجمهور برهاني ، يقبله أولوا العلم ويقنعهم ،
ولكنهم يفضلون العامة في فهمه ، لا من جهة أنهم يطالعون على
حكم كثيرة في الكون أكثر مما يعلمه الجماهير فقط ، بل من
جهة الكيفية أيضا ، فعالم التشريح مثلا يعلم من خواص
الأعضاء أكثر مما يعلم الجمهور ، ويعلم كيفيتها ودقتها ، ولذلك
كلما ازداد المرء علما بالكون ازداد علما وبقينا بوجود الخالق
وقدرته وعلمه وعظمته إذا انساق مع فطرته ولا حظما نبهنا إليه

نقل الفيلسوف سبنسر عن الاستاذ هكسلي ما يأتي :

« ليس العلم الطبيعي منافيا للدين بل المنافي للدين هو
ترك ذاك العلم ، والامتناع من دراسة المخلوقات المحيطة بنا ،
— وإليك مثلا حقيرا —

إذا كان أحد الكتاب لا تزال الناس تمدحه وتثني عليه
بأبلغ عبارات الشكر والتعجيد ، وإذا كانت مواضع هذا الحمد
والثناء هي حكمة مؤلفات ذاك الكاتب وجلالها وجلالها ، وإذا

كان مادحو تلك المؤلفات يكتبون بالنظر إلى ظواهرها ، فهم
لم يفتحوها قط ليفهموا ماتحتويه ، فأى قيمة تكون إذا لذاك
الثناء والمدح ، هذه اذا قست الامور حال البشر عموما إزاء
هذا الكون وصانعه ، فالتوجه للعالم الطبيعي عبادة صامتة هي
اعتراف صامت بنفاسة الاشياء التي تعين وتدرس ، ثم بقدرة
خالقها ، فليس التوجه للعالم تسبيحا شفها ، بل هو تسبيح عملي
ليس هو باحترام مدعى ، بل احترام أثبتته تضحية الوقت
والتفكير والعمل »

الشاهد الرابع

في سورة النازية المكية (أفلا ينظرون الى
الابل كيف خلقت * والى السماء كيف رُفعت * والى الجبال
كيف نُصبت * والى الارض كيف سُطحت * فذكر إنما أنت
مذكر * لست عليهم بمسيطر * إلا من تولى وكفر * فيعذبه
الله المذاب الاكبر * إن الينا إياهم * ثم إن علينا حسابهم)

هذا حض على النظر في الطبيعة ومعرفة أسرارها، ليتوصل
من ذلك إلى معرفة المبدع الاول، فقد اتحد الطريقتان طريق
الفلاسفة الطبيعيين، وطريق القرآن الكريم

النموذج الثالث

(ما أقام من الأدلة على وحدانية الله وفيه شواهد)

الشاهد الأول

في سورة الانبياء المكية (لو كان فيهما آلهة إلا الله

لفسدتا)

الشاهد الثاني

في سورة المؤمنون المكية (قل لمن الارض ومن فيها

إن كنتم تعلمون * سيقولون لله قل أفلا تذكرون * قل

من رب السموات السبع ورب العرش العظيم * سيقولون لله قل

أفلا تتقون * قل من بيده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا

يجار عليه إن كنتم تعلمون * سيقولون لله قل فأنى تسحرون *
 بل أتيناكم بالحق وإنهم لكاذبون * ما اتخذ الله من ولد وما
 كان معه من إله إذا لذهب كل إله بما خلق ولعلنا بعضهم على
 بعض سبحانه الله عما يصفون * عالم الغيب والشهادة فتعالى
 عما يشركون)

النموذج الرابع

﴿مناظرته إياهم عند ما كانوا يحاورونه في نفي رسالته وفيه شواهد﴾
 الشاهد الاول

في مفتتح سورة الانبياء المكية (اقرب للناس
 حسابهم وهم في غفلة معرضون * ما يأتيهم من ذكر من ربهم
 محدث إلا استمعوه وهم يلاعبون * لاهية قلوبهم وأسروا
 النجوى الذين ظلموا: هل هذا إلا بشر مثلكم أفتأتون السحر
 وأنتم تبصرون؟) (وما أرسلنا قبلك إلا رجالا نوحي إليهم
 فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون)

استبعدوا أن يكون محمد رسولا نبيا لانه بشر مثلهم
فقال الله ردا عليهم (وما أرسلنا قبلك إلا رجالا نوحى اليهم)
نوحا ، و ابراهيم ، وموسى ، وعيسى ، والانبياء السالفين ،
وأنبياء بني اسرائيل (فاسألوا أهل الذكر) من اليهود والنصارى
(ان كنتم لاتعلمون)

الشاهد الثانى

في سورة الفرقان المكية (وقالوا ما لهذا الرسول
ياأكل الطعام ويمشي في الاسواق لولا أنزل اليه ملك فيكون
معه نذيرا . أو يلقى اليه كنز . أو تكون له جنة يأكل منها ذ
وقال الظالمون إن تتبعون إلا رجلا مسحورا . أنظر كيف
ضربوا لك الامثال فضلوا فلا يستطيعون سبيلا . تبارك الذي
انشاء جعل لك خيرا من ذلك جنات تجري من تحتها الانهار
ويجعل لك قصورا - الى ان قال - وما أرسلنا قبلك من المرسلين
الا انهم ليأكلون الطعام ويمشون في الاسواق وجعلنا لبعضكم
لبعض فتنة أتصبرون وكان ربك بصيرا)

الشاهد الثالث

في سورة الاحقاف المكية . (أم يقولون افتراء قل
ان افتريته فلا تملكون لي من الله شيئا هو أعلم بما تفيضون
فيه كفى به شهيدا بيني وبينكم وهو الغفور الرحيم . قل ما كنت
أبدعا من الرسل وما أدري ما يفعل بي ولا بكم ان أتبع إلا
ما يوحى الى وما أنا إلا نذير مبين)

النموذج الخامس

﴿ مناظرته إياهم حينما زعموا أنه يعلمه بشر ﴾

في سورة النحل المكية — ولقد نعلم أنهم يقولون إنما
يعلمه بشر ، لسان الذي يلحدون اليه أعجمي وهذا لسان
عربي مبين)

النموذج السادس

﴿ مناظرته إياهم حينما كانوا يرون أن العاقبة لهم وهو يرى
أن العاقبة للمؤمنين وفيه شواهد ﴾

الشاهد الأول

في سورة القمر المكية قال عقيب اخباره عن عقوبات
الاعم المكذبة لرساهم كقوم فرعون وعاد وثمود . (أكفاركم
خير من أولئكم أم لكم براءة في الزبر * أم يقولون نحن جميع
منتصر * سيهزم الجمع ويولون الدبر)

يقول أهلكت هذه الاعم لانهم كذبوا الرسل ، وأعرضوا
عن هدايتهم ، وأصروا على شركهم وخرافاتهم ، وأنتم مثلهم
فسيصيبكم ما أصابهم ، وإذا كنتم شركاءهم في علة الهلاك فأنتم
شركاؤهم في وخامة العاقبة ، وسوء المنقلب

الشاهد الثاني

في سورة الاحقاف المكية في شأن قوم عاد (فلما

رأوه عارضا مستقبل أوديتهم قالوا هذا عارض ممطرنا بل هو
 ما استعجلتم به ريح فيها عذاب اليم * تدمر كل شيء بأمر ربها
 فأصبحوا لا يرى إلا مساكنهم كذلك نجزي القوم المجرمين *
 ولقد مكناهم فيما ان مكناكم فيه وجعلناهم سماعا وبصارا وأفئدة
 فما أغنى عنهم سمعهم ولا أبصارهم ولا أفئدتهم من شيء اذ كانوا
 يحسدون بآيات الله وحق بهم ما كانوا به يستهزئون

* * *

يقول ولقد مكناهم فيما ان مكناكم فيه ، فحككمكم كحكمهم
 وإذا كنا قد أهلكناهم بمعصية رسولنا فلم يدفع عنهم ما مكنا
 فيه من أسباب العيش والقوة ، فأنتم كذلك تسوية بين المتماثلين
 الذين اشتهر في علة الحكم

الشاهد الثالث

في سورة الانعام المكية . (ألم يروا كم أهلكنا من

قبلهم من قرن مكناهم في الارض ما لم نمكن لكم (١) وأرسلنا
السماء عليهم مدرارا وجعلنا الانهار تجري من تحتهم فأهلكناهم
بذنوبهم وأنشأنا من بعدهم قرنا آخرين * ولقد استهزئ
برسل من قبلك خفا بالذين سخروا منهم ما كانوا به يستهزئون.
قل سيروا في الارض ثم انظروا كيف كان عاقبة المكذبين
أمر بالسير في الارض ليعتبروا وليعلموا ما حاق بالمكذبين
المستهزئين الفاسقين عن السنن الالهية - وللـكافرين أمثالها

(١) جاء في نكتة البلاغة ودقة اللغة في الآية من تفسير المنار
ان فيها احتباكا تقديره (مكناهم في الارض ما لم نمكنكم ، ومكنا
لهم ما لم نمكن لكم) ومعنى الاول أنهم كانوا أشد منكم قوة وتمكنا
في أرضهم ، فلم يوجد حولهم من يضارعهم في قوتهم ، ويقدر على
سلب استقلالهم ، ومعنى الثاني أننا أعطيناهم من أسباب التمكين في
الارض وضروب التصرف وأنواع النعم ما لم نعظكم . فحذف من كل
من المتقابلين ما أثبت نظيره في الآخر ، وهذا من أعلى فنون الایجاز
لذي وصل في القرآن الى أوج الاعجاز ، ويصدق كل من التمكينين
على قوم عاد وثمود وقوم فرعون وغيرهم كما يعلم من قصص الرسل
في القرآن ومن التاريخ العام

أيها السائل عما مضى من علم هذا الزمن الذاهب
ان كنت تبغي العلم أو نحوه في شاهد يخبر عن غائب
فاعتبر الشيء بأشبهه واعتبر الصاحب بالصاحب

تأنت في الامر إذا رمته تبين الرشدين النفي
لا تتبع كل نار ترى فالنار قد توقد للكي
وقس على الشيء بأشكاله يدلك الشيء على الشيء

الشاهد الرابع

في سورة المزمل المكية . (انا أرسلنا اليكم رسولا
شاهدا عليكم كما أرسلنا إلى فرعون رسولا . فعصى فرعون
الرسول فأخذناه أخذا ويلا * فكيف تتقون ان كفرتم يوما
يجعل الولدان شيبا . السماء منفطر به كان وعده مفعولا)
* يقول : انا أرسلنا محمدا اليكم كما أرسلنا الى فرعون موسى
فعصى فرعون الرسول فأخذناه أخذا ويلا . فمكذا من
عصى منكم محمدا

لقد كان في بعض ما أوردناه من الآيات كفاية فيما قصدناه .
 من اثبات مساجلة القسم المكي من القرآن الخصوم ، وعدم
 هروبه من المناقشة ، وإثبات أن فيه منطقاً وعقلاً . وليكننا أردنا
 أن نطيل النفس في هذا الموضوع لتكون الحجة ألزم ، والبينة
 أسطع ، ولأنها دراسة نافعة لقسم عظيم من القرآن ، يتبين فيها
 المرء كيف كان جداله مع خصومه ، ويستعرض فيها شبه الخصوم
 وردده عليهم ، وأظن أن هذه دراسة نافعة وغير مملة ، إن لم نقل
 أنها شيقة وممتعة ، فمن شاء فليقتصر على ما قدمناه ، ومن أراد
 المزيد من هذا الدرس فليقرأ القسم المكي منه فقيه من هذا
 الشيء الكثير ، وقد فتحنا لكم بابه

لقد علمنا من كل ما تقدم أن القسم المكي من القرآن يكاد
 يكون كله حجاجاً وجدلاً مع الكافرين ، وفيه كان يتكلم إن لم
 يحاور ، ويرد الشبهة ، ويفالج بالحجة . وإن الذي يزعم أنه كان
 يهرب من المناقشة وأنه خال من المنطق لم يدرس هذا القسم
 منه جفلة ، أو هو قد درسه وعلم ما فيه ووثق من أن سامعيه

لم يدرسوه ، فأراد أن يلبس عليهم ويזור ، ورأي المجال واسعا
للبس والتزوير

وأما سورة الكافرون التي استدل بها على هروبه من
المنافشة ، فليس يأخذ أحد منها الهروب من المناقشة ، فقد ذكر
المؤرخون في سبب نزولها ان كفار قريش طلبوا من محمد أن
يعبد آلهتهم سنة ، ويعبدواهم آلهه سنة ، فنزل (قل يا أيها الكافرون
لا أعبد ما تعبدون) ايئاسا لهم وسدا اطعمهم أن يلين محمد أو
يعترف بعبادة ما كانوا يشركون . على انه إذا لم يطالع المرء
على سبب هذا النزول لا يمكن أن يفهم منها الهروب من
المنافشة ، إذ هو يراه في جميع الآيات قد أقام عليهم الحجج
وأخذ بمخافتهم ، وسد عليهم كل باب (١) ثم جاءهم في هذه الآية
فقال (انكم دينكم ولى دين) كما يقول القائل من أقام هو عليه
الحجة : قد أتمت الدليل ، ووضعت السبيل ، ولك بعد ما تختار ،

(١) أو كما قال الامام عبد القاهر في دلائل الاعجاز : قد أسال
عليهم الوادي عجزاً ، وأخذ عليهم منافذ القول أخذاً

لك ما تريد ولي ما أريد، إذ لا لا بقوته، وتبكي تخلصه، واشمارا
له بأنه إذا سلك ما سلك ، فمن ضعف في العلم والارادة
والاختيار، وعن جهل بالنافع والخير

أهذا هو النقد العلمي، والبحث المنطقي؟ اللهم ان القوم
قد تلاعبوا بالألفاظ، وبعثوا بها عن معانيها، وأطلقوها على
اضدادها . فهذا النقد يصح أن يسمى أي شيء إلا اسم العلم،
وأن يدخل في أي باب الا باب البحث - سمو الأشياء
بأسمائها، ودعوا الخداع والمراوغة، وقولوا: إلحاد باسم العلم
نسميه، وضلال باسم البحث تزجيه، وما بنا خدمة البحث
والتفكير، ولكن بنا فتنة أبناء المسلمين عن دينهم لحاجة في
دخيلة النفس، نجمعهم دونها ولا نظهرها، ونظهر غيرها ونسترها

تفسير الطعن الثاني

أصبح أن القسم المكي من القرآن يمتاز بكل مميزات
الأوساط المنحطة كالغف والشدة ، والقسوة والحدة ،
والغضب والسباب ، والوعيد والتهديد

لقد قال الناقد ذلك واستدل بسورة (تبت يدا أبي لهب)
(والمصر أن الإنسان لفي خسر) (فصب عليهم ربك سوط
عذاب) (كلا لو تعلمون دلم اليقين لترون الجحيم) وزعم أن
القسم المدني وديع مسالم يقابل السوء بالحسني

ونحن نخالقه في هذا ونرى أن القرآن جميعه يمتاز بكل
أنواع السمو والرفعة، والوقار والجلال، فهو اذا اشتد فعلى
الفاسقين المفسدين يشتد ، واذا لان فللصالحين الأخيار لين ،
ولا تنس أن شدته هذه ولينه في الوعد والوعيد ، وكلاهما
لصلاح النوع الانساني، وما يعاب كتاب كالقرآن بذلك

أما الآيات التي استدلت بها على أن في القرآن سبابا وما
إلى ذلك من مميزات الأوساط المنحطة، فسنناقشه فيها آية آية
(براءة سورة ثبت يدا من هذه العيوب)

أما سورة (ثبت يدا أبي لهب) فليس يعرف الناقد سبب
نزولها، ولذلك تورط فيما تورط فيه، ونحن نسوق سبب نزولها
ومعناها ليعلم الناس أنها ليست سبابا، وإنما هي وعيد وانذار
أخرج ابن جرير بسنده عن ابن عباس قال سمعت رسول
الله ﷺ ذات يوم الصفا فقال «يا صبا حاه» فاجتمعت إليه قریش
فقالوا مالك؟ قال «أرايتكم ان أخبرتكم أن المدوم مصبحكم أو
ممسحكم أما كنتم تصدقوني؟ قالوا بلى، قال فاني نذير لكم بين
يدي عذاب شديد، فقال أبو لهب تبأ لك، ألهذا دعوتنا وجمعتنا؟
فأنزل الله (ثبت يدا أبي لهب) إلى آخرها

وأخرج أيضا عن ابن عباس في قوله (وامرأته حمالة
الخطب) قال كانت تحمل الشوك فتطرعه على طريق النبي ﷺ
ليعقره وأصحابه. ويقال حمالة الخطب نفالته الحديث، فهو

ينذر أبا لهب بأنه خسر وسيصلى ناراً، لانه لم يؤمن بالله وصدق
عن سبيله، وستكون امرأته كذلك لعدم إيمانها، ولأنها تؤذي
النبي وأصحابه بوضعها الشوك في طريقه ليعقره، ولأنها تنقل
الحديث وتمشي بالنميمة بين الناس . أرأيت الآن أنها ليست
سبابة، وإنما هي انذار ووعيد لآبي لهب وامرأته لصدهما عن
الاسلام، وهذا الانذار خير أبي لهب وامرأته، وخير العالم، إذ
من خير العالم ألا تقام العراقيل في سبيل مرشديه الى طريق
الخير، وهاديه الى سواء السبيل، ومجديه كلما يلي وتغنم
وطفت فيه الرذيلة على الفضيلة

(براءة سورة والعصر)

وأما سورة (والعصر) إن الانسان لفي خسر* إلا الذين
آمَنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر)
فلا أدري ما في هذه من حدة وعنف وسباب !!! ان السورة
تشير الى قضية ثابتة من قضايا الكون التي تتغير الارض ومن
عليها ولا تتغير، وهي أن الناس قسمان: قسم قوي إيمانهم ورسوخ

يقيمهم وعملوا الصالحات، واستمسكوا بالحق وبالصبر، فاعدلت قوتهم العلمية، واستقامت أعمالهم، وحسنت أخلاقهم. وكان رائد هم الحق، وأعمالهم مبنية على الصبر، وهم يتواصون فيما بينهم بالحق والصبر، فيأمرزون بالمعروف وينهون عن المنكر، وهؤلاء هم الذين كتب لهم الظفر بالسعادة والنجاح

وقسم على النقيض من سابقهم، قد ضعف إيمانهم، وزلزل يقينهم، وكانت أعمالهم ظالمة وجائرة، وأخلاقهم فاسدة، ولم تكن للحق سيطرة على قلوبهم، وكانوا ضعفاء الإرادة، لا يثبتون على شيء، ولا يتناهون عن منكر فعلوه، فهؤلاء في خسارة وفي تبار

هل اختبار الافراد والامم من بدء الخليقة الى الآن الا يصدق هذه القاعدة الخلقية الابدية، والقسم المبكي قد ذكرها ليحضر الناس على أتمن ما في الكون وهو اليقين وحب الحق، وعمل الصالح، والصبر على ما في الوجود من شدائد،

والتواصي بالخير ، ولينفر الناس من اضدادها ، ثم الاقديز عم
 هذا السمو في العلم . وهذا الحب للخير ، عفا وشدة وسبابا .
 ليسمها ما شاء من أسماء ، فحيتبقى دائما أم الفضائل ، وكنزاً
 من كنوز الوجود ، ومنبعاً عظيماً للخير والفضيلة
 أليس من الانتكاس في الخلق ، والتردي الى أسفل دركات
 الهمجية ، والارتكاس في هاوية الانحطاط والضمّة أن يستتبع
 امرؤ (سورة والمصر) ويميّها ، ويستجيد أيات المجون
 والخلاعة ، كقول ابن نواس

اذكر الحمر بالآلها وسمها أحسن اسمائها

ان هذه السورة لا تثقل الا على نفور من الفضيلة ،
 نزاع الى الرذيلة ، فيكره ما فيها من فضائل علمية وعملية ، ولست
 أعلم احداً تثقل عليه الا اثنين : ابليس الرجيم ، وهذا الناقد
 الماخن

انظروا هل تقدمت أمة أو رقي فرد الا بهذه الفضائل ؟

وهل انحط فرد أو أمة الابشيوع أضدادها من الرذائل فيها؟
 أليس فقدان الإيمان أو ضعفه مما يضعف الأمة؟ أليست الأعمال
 الفاسدة من الظلم، والرشوة، وأكل السحت وعدم احترام
 الحق وعدم التواصي به مما يضعفها أيضا؟ أليس خور العزيمة،
 وفقدان الصبر، مما يبيد الأمم؟ أليست هذه الرذائل مجتمعة
 في أمة قاضية وشيكا بزوالها من الوجود؟

لو قدر أن يبيد هذا العالم وما فيه من علم وأدب وحكمة،
 ونشأ جيل جديد لم يرث شيئا من علم الاولين وأخلاقهم. ولكنه
 بقي له سورة (والمصر) لكان فيها سداد من عرز، وعوض عن
 الجميع، ولجاز أن تكون مادة اصلاح يحيا عليها ذلك الجيل
 الجديد، ويجد فيها أصول الفضائل العملية والعملية

قال الاستاذ الامام في تفسير هذه السورة «ثم تراها لم تدع
 شيئا إلا أحرزته في عباراتها الموجزة، حتى قال الامام الشافعي
 رحمه الله: لو تدبر الناس هذه السورة لوسعتهم، وقال: لو لم ينزل
 ٤ — تقض مطاعن

من القرآن سواها لكفت الناس ، ولجلالة ما جمعت روي أنه
كان الرجلان من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا
التقيا لم يفترقا حتى يقرأ أحدهما على الآخر سورة والعصر ثم
يسلم على الآخر ، ذلك ليذكر كل منهما صاحبه بما يجب أن
يكون عليه « اه (١)

وما قيل هناك يقال مثله في هذه السورة الكريمة
(ألهاكم التكاثر . حتى زرتم المقابر . كلا سوف تعلمون . ثم كلا
سوف تعلمون . كلا لو تعلمون علم اليقين . لترون الجحيم .

(١) وجملته القول في السورة أنها قررت قاعدة اجتماعية لنوع
الانسان انه يكون في خسر من سيرته وعمله في زمنه الا الذين
يجمعون بين الايمان الصحيح والعمل الصالح في حياتهم الشخصية ،
وبين التواصي بالحق والتواصي بالصبر الذي يعينهم على النهوض به
في حياتهم الاجتماعية ، فليس في هذه الحكمة العالية سب ولا غلظة
على احد ولا على قوم ، لانها بيان لحقيقة حال النوع ، وأما الاقسام
عليها بالعصر ففيه تعريض بمتبعي الاوهام ، الذين يتشاءمون بالزمان ،
وارشاد الى ان الوقت هو رأس المال ، واضاعته هي الخسران

ثم لترونها عين اليقين . ثم لتسئلنَّ يومئذ عن النعيم)
فهذه السورة تسمو بالناس عن رذائل حطام الدنيا ، وترفع
بهم إلى الروحانيات والفضائل الباقية ، فتقول لهم : أهلكم عن الخير
التكاثر من الأموال ، وعرض الدنيا الفاني ، ثم تحذرهم عاقبة ذلك
وفي الحق ما أفسد الناس إلتكالبهم إلى الدنيا قال ﷺ
« الدينار والدرهم أهلكا من كان قبلكم وإنهما مهلككم » (١) وقال
« ما ذئبان جائعان أرسلا في حظيرة غنم بأفسد لها من حب
المرء للمال والشرف » (٢) فإذا جاءت هذه السورة تنهي الناس
عن التكاثر ، وتحذرهم عاقبته الذميمة ، وصفت بأن فيها ما في
الايواسط المنحطة من شدة وسباب

-
- (١) أخرجه ابن عبد البر في جامع بيان العلم ولم أره في غيره .
(٢) أخرجه ابن عبد البر بهذا اللفظ وأحمد والترمذي من حديث
كعب بن مالك بلفظ « أرسل في غنم بأفسد لها من حرص المرء على
المال والشرف لدينه » ناط الأفساد بالحرص على المال والجاه لانه
هو الذي يغري بمتنكب الرشد واتباع الغي في طلبها والتصرف فيهما ،
وأما الحب فهو من غرائز الطباع .

وأما قوله (فصب عليهم ربك سوط عذاب إن ربك
 لبالمرصاد) فذلك في القوم الذين طغوا في البلاد فأكثروا فيها
 الفساد، فهو يخبرنا بذلك لنحذر أن نطغى مثل طغيانهم، ونفسد
 مثل فسادهم

﴿میل القسم المکی الى اللین والعفو﴾

وبالجملة دعواه أن القسم المكي يتفرد بالحدة والشدة الخ
 تكذيبها دراسة القرآن نفسه، وما عرف عن القسم المكي من
 ميله إلى اللين والعفو، اقرأ قوله تعالى في سورة الشورى المكية
 (وما أوتيتم من شيء فمتاع الحياة الدنيا وما عند الله
 خير وأبقى للذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون • والذين يجتنبون
 كبائر الإثم والفواحش وإذا ما غضبوا هم يغفرون • والذين
 استجابوا لربهم وأقاموا الصلاة وأمرهم شورى بينهم ومما
 رزقناهم ينفقون • والذين إذا أصابهم البغي هم ينتصرون • وجزاء
 سيئة سيئة مثلها فمن عاوه أصح فأجره على الله إنه لا يحب

الظالمين * ولمن انتصر بعد ظلمه فأولئك ما عليهم من سبيل *
 إنما السبيل على الذين يظلمون الناس ويبيعون في الأرض بغير
 الحق أولئك لهم عذاب أليم * ولمن صبر وقهر إن ذلك لمن
 عزم الأمور

وقال في سورة فصات المكية (ومن أحسن قولاً ممن
 دعا إلى الله وعمل صالحاً وقال إنني من المسلمين * ولا تستوي
 الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي بينك وبينه
 عداوة كأنه ولي حميم . وما يُلْقَاهَا إِلَّا الَّذِينَ صَبَرُوا وَمَا
 يُلْقَاهَا إِلَّا ذُو حِظٍّ عَظِيمٍ) (١)

وقال في سورة الحجر المكية

(ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم * لا تأخذن
 عينيك إلى ما متعنا به أزواجاً منهم ولا تحزن عليهم واخفض
 ١) أرشد إلى هداية العقل وتحكيمه في التفرقة بين الحسنة
 والسيئة وفي عواقب الأعمال وغاياتها في المعاملة ، وكون الحسن تحول
 للعداوة ، إلى الحب والولاية

نُجناحك المؤمنين * وقل إني أنا النذير المبين * كما أنزلنا على
 المقتسمين * الذين جعلوا القرآن عضين * فوربك لنسألنهم
 أجمعين * عما كانوا يعملون * فاصدع بما تؤمر وأعرض عن
 المشركين * إنا كفيناك المستهزئين * الذين يجعلون مع الله إلهًا
 آخر فسوف يعلمون * ولقد نعلم أنك يضيق صدرك بما
 يقولون * فسبح بحمد ربك وكن من الساجدين * واعبد ربك
 حتى يأتيك اليقين)

﴿ اشتغال كل من المكى والمدني على الوعد والوعيد ﴾

ولعله يريد من الشدة والعنف التهديد والوعيد ، ومن
 اللين الوعد ، فإن أراد ذلك قلنا إن المكى فيه وعد وإطماع ، كما
 المدني فيه تهديد ووعيد ، ومن عادة القرآن أن يجمع بين الوعد
 والوعيد لئلا يقطع الناس الأمل ، أو يتكاثروا فيتركوا العمل ،
 اقرأ قوله تعالى في سورة الحجر المكية (نبي عبادي أنا
 الغفور الرحيم * وأن عذابي هو العذاب الأليم) وقوله في

سورة الزمر المكية (قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم
لا تقنطوا من رحمة الله ، إن الله يغفر الذنوب جميعا ، إنه هو
الغفور الرحيم) ثم اقرأ في سورة البقرة المدنية . (فان لم
تعملوا ولن تعملوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة
أعدت للكافرين) و اقرأ في سورة النساء المدنية (ان الذين
يأكلون أموال اليتامى ظلما إنما يأكلون في بطونهم نارا
وسيعملون سعييرا)

هاءنذا إلى الآن في هذين القسمين قد وفيت بما وعدت
فلم أخاصم الناقد الى الدين ، بل خاصمته الى العقل ، ولم أحتج
عليه بأن هذا الكتاب مقدس ، بل احتججت عليه بأن نقده
لا يطابق الواقع ، وأقت له من الشواهد والامثال ما به يؤوب
المنصف الى حظيرة الحق ، ويخزي المكابر ، ويظل وجهه
مسودا وهو كظيم .

وقد وفينا أيضا بما وعدنا من أننا نعرض للفكرة
 لأصحابها ، فناقشنا الفكرة ، دون أن نعرض للناقد ، وحمانا
 النفس على مكروهاها إذ رأينا كلاما أشبه بهذيان المحموم ، فجادلناه
 كأنه عن عاقل صدر ، وسعنا ما ينشئ النفس فتصبرنا ، وما يهيج
 الأعصاب فاحتملناه ، فهل يحلني القراء بعد ذلك لا قول في الناقد
 كلمة ؟ لا أظن إلا أنهم يحلونني ، فقد ضجروا كما ضجرت ،
 وأثقلوا كما أثقلت .

كلمة في هذا الطاعن على القرآن

لقد قرأت ما كتبه دعاة النصرانية والملاحدة، وما كتبه هذا الناقد في نقده، فرأيت ما كتبه هذا الناقد أشد تهافتا، وأضعف حجة، وأقل خضوعا لقوانين العقل والمنطق، وذلك وإن كان يعمها جميعا ولكن بعض الشر أهون من بعض. وهذا لأن الأولين أعمق علما، ولأنهم يستحيون بعض الحياء من مثل هذا التورط الشائن، وأما هذا الناقد فهو لا يبالي بيومه، لأنه يرى أن أمته أجهل من أن تنقد رأيا علميا، وأن سامعيه همج رعاع أتباع كل ناعق، ولا يبالي بغيره، ولا يحكم الاجيال بعده، لأنه إنما يمدح ليومه، فإذا نفق فيه عند بعض مستمعيه فلا يبالي بد أن تسقطه الاجيال، أو تخطفه الطير، أو تهوي به الريح في مكان سحيق

يا قوم اعذرونا اذا رأيتمونا فحقر هذا الناقد وأمثاله.

فنحن نعلم من خفاياهم ومن جهلهم ما قد أظهرناكم على بعض
منه، فهم جهلاء، وقد ألسناكم جهلهم، وهذا نموذج لما وراءه،
وليسوا جهلاء خصب، لأنهم يخدعون العامة ويدعون أكثر
مما عندهم، فهم جهلاء وأدعياء، وليسوا كذلك خصب، لأنهم
يفسدون على الأمة أعز شيء لديها : دينها ، وأخلاقها ، وهي
بدونها كومة من أنقاض، لا رابطة تربطها، ولا جامعة تجمعها،
فهم جهلاء ، وأدعياء ، ومفسدون ، وليسوا كذلك خصب
لأنهم عن علم يفسدون، فهم جهلاء وأدعياء ومفسدون، وسيثو
النية فيما يفسدون . ومعدور من يقف بين القبور فيرى الرمم
البالية ، والدود والصدید ، ويظهر منه التمزق والاشتمزاز

تفسير الطعم الثالث

يقول هذا الطعان :

ان القسم المكي يمتاز بتقطع الفكرة، واقتضاب المعاني ،
وقصر الآيات ، والخلو التام من التشريع والقوانين ، كما يكثر
فيه القسم بالشمس والقمر والنجوم . أما القسم المدني فأفكاره
منسجمة متسلسلة، ترمي أحيانا الى غايات اجتماعية وأخلاقية،
وفيه هدوء ومنطق وتشريع وقصص وتاريخ ، وفيه التشريعات
الاسلامية، كالواريث والوصايا والزواج والطلاق واليروع
والمعاملات . هكذا يقول النافذ

﴿ تنزيه القسم المكي عن تقطع الفكرة ، واقتضاب المعاني ﴾
إن الذي يقرأ القرآن ولا يتدبره ، ولا يكاف نفسه
الصبر لمعرفة أغراضه ، هو الذي لا يستبين كثيراً منها ،
فيبدوله متقطع الفكرة، متعصب المعاني، ولا يكن الذي يتدبره
وينعم النظر فيه، ويقرؤه على سبيل الاعتبار، ويكون مع ذلك

قد أوتي طبعاً سليماً ، ودربة على معرفة منطق العرب الذين
يكتفون باللمحة والوحي السريع ، يدرك كثيراً من أغراضه ،
ويبدو له قصده ، فيرى الآيات الكثيرة في غرض واحد
كالخاتمة المفرغة مرتبطة بعضها ببعض أتم ارتباطاً ، حتى إن
السورة الواحدة المكية الطويلة قد تكون في غرض واحد
يشملها ويجمعها ، وسأضرب لذلك مثلاً

هذه سورة الانعام المكية ، مقدارها ١٦٥ آية ، قد انتظمها
غرض واحد وهو إبطال الشرك (١) فتروها جميعاً فتجدها
في هذا الغرض ، وما سبق فيها فهو لهذه الغاية ، ولولا ضيق
المقام لاستوعبتها جميعاً ، وبينت كيف تتجه الى هذا الغرض ،
ولكننا نشير هنا إشارة موجزة

بدأ الله تعالى هذه السورة بحمد نفسه أو استحفاقه الحمد ،

١ « أي أن موضوعها الأهم المقصود بالذات إبطال الشرك بدحض
أوهامه وخرافته وإثبات التوحيد ، ويليه إثبات الرسالة ودحض
شبهاتهم عليها ، مع إلمام بإثبات البعث أيضاً ، فجملة السورة في أصول
العقائد الثلاث ، والوصايا التي في آخرها هي الحجة الأدبية على حقيقتها .

وأنه خلق السموات والارض، وجعل الظلمات والنور، وأنه
 بعد أن أنتم بهذه النعم بعدل به الذين كفروا الاوثان والانداد.
 وكل ما ذكر بعد يتجه نحو هذه الغاية - إبطال الشرك - فتجده
 يقول بعد ١٢ آية (وله ما سكن في الليل والنهار وهو السميع
 العليم) * قل أغير الله اتخذ وليا فاطر السموات والارض وهو
 يُطعمُ ولا يُطعمُ؟ قل اني أمرت أن أكون أول من أسلم ولا
 تكونون من المشركين) ويقول بعد (أنتم لتشهدون ان مع
 الله آلهة أخرى؟ قل لا أشهد، قل انما هو إله واحد وانني بريء مما
 تشركون) ويقول بعد ٣٩ آية (قل أرأيتم ان أتاكم عذاب
 الله أو أتتكم الساعة أغير الله تدعون إن كنتم صادقين * بل اياه
 تدعون فيكشف ما تدعون اليه ان شاء وتنفون ما تشركون)
 ويقول بعد ٦٢ آية (قل من ينجيكم من ظلمات البر والبحر
 تدعونه تضرعا وخفية : لئن أنجانا من هذه لنكونن من
 الشاكرين . قل الله ينجيكم منها ومن كل كرب ثم أتم تشركون)
 ويقول بعد ٧٠ آية (قل أندعو من دون الله مالا ينفعنا
 ولا يضرنا ونرد على أعقابنا بعد اذ هداانا الله؟ كالذي استهوته

الشياطين في الارض حيران له اصحاب يدعوه الى الهدى :
 اتتنا. قل ان هدى الله هو الهدى وأمرنا لنسلم لرب العالمين)
 وما ذكر قصة ابراهيم مع أبيه آزر الا لان فيها أدلة على
 ابطال الشرك (واذ قال ابراهيم لا يه آزر أتتخذ أصناما آلهة ؟
 إني أراك وقومك في ضلال مبين * وكذلك نري ابراهيم
 ملكوت السموات والارض وليكون من الموقنين * فلما جنَّ
 عليه الليل رأى كوكبا قال هذا ربي ، فلما أفل قال لا أحب
 الآفلين * فلما رأى القمر بازغا قال هذا ربي ، فلما أفل قال
 لنن لم يهدينى ربي لا كونه من القوم الضالين * فلما رأى
 الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر ، فلما أفلت قال يا قوم
 اني بريء مما تشركون * اني وجهت وجهي للذي فطر
 السموات والارض خفيما وما أنا من المشركين * وحاجه
 قومه قال اتحاجوني في الله وقد هذان ولا أخاف ما تشركون
 به الا أن يشاء ربي شيئا وسع ربي كل شيء علما أفلاتذكرون ؟ *
 وكيف أخاف ما تشركنم ولا تخافون أنكم أشركتم بالله ما لم
 ينزل به عليكم سلطانا ؟ فأى الفريقين أحق بالآمن ان كنتم

تعملون ؟ * الذين آمنوا ولم يلبسوا ايمانهم بظلم أولئك لهم
الامن وهم مهتدون * وتلك حجتنا آتيناها ابراهيم على قومه
نرفع درجات من نشاء ان ربك حكيم عليم)

ويقول بعد ٩٣ آية (ولقد جئتمونا فرادى كما خلقناكم
أول مرة وتركتهم ما حولنا كم وراء ظهوركم وما نرى معكم شفعاءكم
الذين زعمتم انهم فيكم شركاء ، لقد تقطع بينكم وضل
عنكم ما كنتم تزعمون)

ويقول بعد ٩٩ آية (وجعلوا لله شركاء الجن وخلقهم
وخرقوله بنين وبنات بنير علم سبحانه وتعالى عما يصفون)
وحرّم في هذه السورة ما لم يذكر اسم الله عليه لانه مما
كان يذكر عليه اسماء آلهتهم فهو شرك ، وذكر من عاداتهم
في الحرث والانعام أنهم كانوا يجعلون بعضها لآلهتهم وهو
شرك فأبطالها ، واستدل على بطلانها (وجعلوا لله مما ذرأ من
الحرث والانعام نصيبا فقالوا هذا لله بزعمهم وهذا لشركاننا.
فما كان لشركانهم فلا يصل الي الله ، وما كان لله فهو يصل الى

شركائهم ساء ما يحكمون * وكذلك زين لكثير من المشركين
قتل أولادهم شركائهم ليردوهم وليلبسوا عليهم دينهم ولو شاء
الله ما فعلوه فذرهم وما يفترون)

ويقول بعد ١٤٧ (سيقول الذين أشركوا لو شاء الله
ما أشركنا ولا آباؤنا .) (١)

(١) بين في هذه الآية بطلان احتجاجهم على شركهم وتحريم
ما حرموا من الحوث والانعام بمشيئة الله تعالى كما يحتاج الى الآن
بعض المبتدعة والمتصوفة . قالوا : لو شاء الله ألا نشرك لما أشركنا
نحن ولا آباؤنا ولو شاء ألا نحرم ما ذكر لما حرمنا . فنحن انما أشركنا
وحرمنا بمشيئته . ومشيئته تستلزم رضاه . أو أنه هو الشارع لذلك .
وقد رد الله تعالى عليهم جهلهم هذا بحجة تاريخية وحجة عقلية : أما
الاولى فبقوله (كذلك كذب الذين من قبلهم) من أقوام الانبياء
رسلهم فيما بلغوهم عن الله تعالى من توحيد الالهية وهو أن يعبدوا
الله ولا يشركوا به شيئا ، وتوحيد الربوبية وهو أن الشارع للدين
هو رب العالمين فلا يحرم عليهم إلا ربهم ، فليس لاحد أن يقول عليه
أنه حرم شيئا بغير علم من وحيه كما قال في أصول المحرمات من سورة
الاعراف المكية (وان تشركوا بالله ما لم ينزل به عليكم سلطانا وأن
تقولوا على الله ما لا تعلمون) أي كذب الذين من قبلهم رسلهم =

ويقول بعد ١٥٠ آية (قل تعالوا أتْلُ ما حرم ربكم عليكم

= كما يكذبك هؤلاء يا محمد) حتى ذاقوا بأسنا (أي عذابنا ، فلو كان راضيا عن عملهم لما عذبهم

وأما الحجة العقلية فقول له لرسوله (قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا) إنباتا لزعمكم هذا فان القول في صفات الله وأفعاله وأصول دينه وتشريعه لا يصح إلا بعلم يقينى يثبتته وما عندكم شيء من علم بهذا (إن تتبعون إلا الظن) أي ما تتبعون فيه إلا الظن في فهم المشيئة واستلزامها للرضا وأمر التشريع . وقد حكى عنهم ذلك في سورة الاعراف بقوله (واذا فعلوا فاحشة قالوا وجدنا عليها آباءنا والله أمرنا بها ، قل إن الله لا يأمر بالفحشاء ، أتقولون على الله ما لا تعملون) ثم أسقطهم من مرتبة الظن إلى مادونها فقال (وإن أنتم إلا تخرصون) التخرص الحزر والتخمين كتقدير الثمر في شجره وما يبلغه بعد الجفاف فهو لا يستند إلى دليل وأطلق على الكذب لانه لا يكاد يكون مطابقا للواقع . ثم قال لرسوله ملقنا له حجته البالغة بعد ابطال حججهم الداحضة (قل فله الحجة البالغة فلو شاء لهداكم أجمعين) أي لو شاء أن يهديكم كلكم بمحض قدرته من غير أن يكون لكم ارادة ولا كسب ولا اختيار في ايمان ولا عمى لهداكم بخلقه اياكم مهتدين بالعطرة ويراجع تحقيق هذه المسألة في الجزء الثامن من تفسير المنار

• — نقض مطاعن

ألا تشرکوا به شیئا) و يذكر في مختتم السورة (قل انني
 هداني ربي الى صراط مستقيم * ديننا قيا ملة ابراهيم حنيفا
 وما كان من المشرکين * قل ان صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي
 لله رب العالمين * لا شريك له وبذلك أمرت وانا اول المسلمين *
 قل أغیر الله أبني ربا وهو رب كل شيء ولا تكسب كل نفس
 الا عليها ولا ترز وازر وزر أخرى، ثم الى ربكم مرجعكم
 فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون)

فأين تقطع الفكرة واقتضاب المعاني ؟ أليست متسلسلة
 منتظمة آخذا بعضها ببعض تنظمها وحدة الغرض ،
 واتحاد الموضوع ؟ ولكن ذلك يدق الاعلى ذي الفهم والحجى
 وكم من عائب قولنا صحيحا وآفته من الفهم السقيم
 لو أن أصحابنا هؤلاء يسألوننا ما خفي عليهم من دلم، لما
 بخلنا عليهم به، ولبدلنا لهم من فضل الله علينا، ولحسيناهم من أن
 يكونوا ضحكة الضاحكين ، وسخرية الساخرين

﴿الحكمة في خلو القسم المسكي من التشريعات الجزئية وعنايته باثبات العقائد الاصلية . والتشريعات الكلية﴾

وأما خلو القسم المسكي من التشريع التفصيلي ووجوده في المدني فهذا أمر طبيعي ، لان الاسلام لم يكن قد تقرر في مكة ، وكان المشركون ينازعون في أصله ، وهو التوحيد والنبوة والمعاد الخ حتى أن يكون الحجاج في ذلك ، وكذلك كان . ولما كان بالمدينة وآمن به المدنيون ، وصاروا جماعة يقدرون أن يقيموا أحكامهم كأمة منظمة ، أتى بالقوانين والشرائع وهل كان يريد الناقد أن يفرض على كفار مكة أحكام الموارث (١) والزواج ، والطلاق وهم ينازعون في أصل العقيدة وفي انه رسول ، ولا يدينون له ؟

(١) (ان قيل) اننا نوافقكم على ان الكفار لا يخاطبون بفروع الشريعة وانما نقول لماذا لم تشرع هذه الاحكام للمؤمنين انفسهم (قلنا) ان بعضها لم يكن موافقا لمصلحة المؤمنين كالموارث لان اكثر اقاربهم كانوا مشركين واما الاصل العام فيها كلها فهو ان فائدة التشريع رهينة بالقدرة على التنفيذ وانما يكونان بالسلطان والدولة

أفليس الواجب يقضي أن يثبت أصل الايمان أولا ثم
يثبت بعد ذلك فروعه وعبارة الناقد تفيد ان القسم المكي
خلا خلا تاما من التشريع - وليس كذلك ، بل هو فيه
تشريع ولكنه اجمالي ولم تخل الا من التشريع التفصيلي
(اثبات القصص والتاريخ في القسم المكي)

وأما القصص والتاريخ فليسا خاصين بالقسم المدني كما
يرى الناقد، بل هما يوجدان كثيرا جدا في القسم المكي. هذه
سورة الاعراف، ويونس، وهود، والكهف، ومريم، وطه،
ويوسف، والشعراء، مكية، وهي مفعمة بالقصص والتاريخ،
بل اني لازعم أن ما يوجد من ذلك في المكي أكثر منه في
المدني وهنا ينبغي أن أنبه القاريء ان الله ذكر ذلك للعتة
والاعتبار

أقسام القرآن

وقد عاب الناقد القسم المكي بأنه يقسم بالشمس، والقمر،
والنجوم، والفجر، والضحى، والمصر، والليل، والنهار،
والتين، والزيتون، وزعم أن هذا جدير بالبيئات الجاهلة
الساذجة التي تشبه بيئة مكة تأخرًا وانحطاطًا (١)

وليس الأمر كما زعم فإن الله أقسم بهذه الأشياء ليبين
لهم مكانتها وعظم نفعها، ونعمة الله عليهم فيها، فهي جلية النفع
عظيمة الخطر، حتى استحقت أن يقسم الله بها، ولعل الناقد
قد توهم ذلك من القسم بالتين والزيتون، فالتبس الأمر عليه

(١) القسم ضرب من ضروب التأكيد في الكلام، وللتأكيد في
الكلام صيغ وعبارات ودرجات هي من أدق أساليب البلاغة. وقد
كانت بيئة مكة أرقى في البلاغة والفهم من بيئة المدينة وغيرها.
وأقسام القرآن مما امتاز به على سائر الكلام العربي بما فيها من التناسب
والملاءمة للمقسم عليه المقصود بالتأكيد سواء أكان يقدر فيها، ضاف
محذوف هو لفظ (رب) كما يقول بعض المفسرين أم لا. حتى أنها
افردت بالتأليف

ولبس على الناس، وأوهمهم ان هذا قسم بالمطوم والمأكول
وذلك شأن البيئات الجاهلة الساذجة

ونحن نرى ان هذا قسم بمنابت التين والزيتون وهي
بعض بقاع الشام ، فنبت التين والزيتون مهاجر ابراهيم ،
ومولد عيسى ومنشؤه ، فالكلام على حذف مضاف ، أي ومنبت
التين والزيتون ، وانما قلنا ذلك ليتناسب مع ما بعده وهو
طور سينين ، وهذا البلد الامين ، لان المراد بهما أيضا بقاع ،
فالطور هو المكان الذي تؤدي منه موسى ، والباد الامين
مكة وهي مكان البيت الذي هو هدى للعالمين ، ومولد
قدينا ومبعثه .

وانما أقسم الله بهذه الاشياء ليبين من شرف هذه البقاع
المباركة ، التي انبثق منها نور النبوة والهدى على العالمين . وان
لهذه الاماكن في نفوس المؤمنين والمتدينين من يهود ونصارى
منزلة لا تشابهها منزلة ، وان ذكرها ليفعل في نفوسهم ما
يفعله ذكر الاوطان ، وملاعب الصبا ، ومعاهد الطفولة

تفسير الطعنه الرابع

﴿ هل تعلم القرآن من اليهود ؟ ﴾

ان الذي دعا الناقد إلى هذا التورط والاسفاف حبه
للايات النتيجه الآتية : (ان محمدا تعلم من اليهود بالمدينة
الحجة والمناقشة ، وان القرآن من وضع محمد) وكيف يثبت
له ذلك اذا كان القرآن منطقيا بمكة كما هو بالمدينة ، واذا كان
مقيما للبرهان على الخصوم في البلدين ، واذا كان أمره في
الادب ، والعلم ، والانسجام ، والقصد الى غايات سامية ،
وشريفة ، سواء بمكة وبالمدينة ، فسلكت تلك الطريق العوجاء
المتنوية ، وزعم ان القرآن بمكة كان يهرب من المناقشة ، وكان
خاليا من المنطق الخ ماقال . أما بالمدينة فقد كان على الضد من
ذلك . وهذا من أثر تثقيف اليهود الذي تفقوا به المهاجرين أي
ومنهم محمد ، ولسكنه لن يصل الى ذلك ما دامت يدنا تحمل
القلم ، وما دام في الناس عقول ،

لقد بنى الدكتور هذه النتيجة على تلك المقدمات التي حاول
 فيها اثبات أن القرآن قسمان قسم منه ضعيف وهو المكّي، وقسم
 منه قوي وهو المدني، وأن ذلك لا بد من تأثير البيئة اليهودية
 الراقية فيه، وقد أفسدنا هذه المقدمات، وأثبتنا أن القرآن
 في القسم المكّي منه قوي قوته في المدني، وأنه يصدر في كل
 ما يصدر عن علم واسع، وقدرة عظيمة، وهو في أوله وآخره
 سواء سموا وعظمة وارتفاعاً، لم يكن يوماً ضعيفاً ولا خالياً من
 المنطق، ولا هارباً من حجة، ولا فاراً من مناقشة، وقد
 كان هذا كافياً في فرضنا لانه هدم للأساس فيهدم ما شيده عليه
 ولكننا أردنا أن نأتي بدراسة موجزة للقرآن مع اليهود
 لنعلم أكان القرآن يحترمهم؟ ويراهم مثلاً أعلا في العلم والمنطق
 والدين والأخلاق حتى يقتبس منهم ويقلدهم ويعجب بشقاقتهم؟
 أم هو يراهم « وخاصة اليهود الذين كانوا يحاورونه » مثلاً
 أدنى، من أسوأ الأمثال في العلم والخلق والدين، وينظر إليهم
 كما ينظر المعلم إلى تلاميذه، الذين هم بحاجة إلى أن يتثقفوا منه؟

إننا ان درسنا القرآن وجدناه ينظر اليهم النظرة الثانية، فليس

يعجبه منهم خلق ، ولا تلم ، ولا دين ،

﴿ عيب القرآن اليهود بتحريف شريعتهم وكتمان العلم ﴾

كان يرى أنهم انغمسوا في حمأة المادية، وتمردوا على

الروحانية السامية ، وفقد الحق سلطانه على نفوسهم فبدلوه ،

ولم تكن وجهتهم الخير والاصلاح، وانما كانت وجهتهم متاع

الحياة الدنيا وزينتها، فباعوا في سبيل ذلك دينهم، والحق الذي

معهم (ان الذين يشترون بعهد الله وأيمانهم ثمنا قليلا أولئك

لا خلاق لهم في الآخرة ، ولا يكلمهم الله ، ولا ينظر اليهم

يوم القيامة ولا يزيكهم ، ولهم عذاب أليم)

(أفتظنم أن يؤمنوا لكم وقد كان فريق منهم

يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما عتلوه وهم يعلمون)

(يا أيها الرسول لا يحزنك الذين يسارعون في الكفر

من الذين قالوا آمنا بأفواههم ولم تؤمن قلوبهم ومن الذين

هادوا سماعون للكذب سماعون لقوم آخرين لم يأتوك ، يحرفون

الكلم من بعد مواضعه يقولون ان أوتيتهم هذا فخذوه وان لم
تؤتوه فاحذروا، ومن يرد الله فتنته فلن تملك له من الله شيئاً،
أولئك الذين لم يرد الله أن يظهر قلوبهم، لهم في الدنيا خزي
ولهم في الآخرة عذاب عظيم * سماعون للكذب ، أكالون
للسحت ، فان جاءوك فاحكم بينهم، أو أعرض عنهم ، وان
تعرض عنهم لن يضروك شيئاً ، وان حكمت فاحكم بينهم
بالتسبط ، ان الله يحب المقسطين)

﴿عيب القرآن اليهود. بفقد الامانة. واستحلال الخيانة والكذب على الله﴾
كان يمينهم انهم فقدوا الامانة ، وزعموا أن الله أحل
لهم خيانة الاميين — كذبوا فليس الله يحل الفحشاء والمنكر ،
(ومن أهل الكتاب من ان تأمنه بقنطار يؤده اليك ومنهم
من ان تأمنه بدينار لا يؤده اليك الا ما دمت عليه قائماً ذلك
بأنهم قالوا ليس علينا في الاميين سبيل ، ويقولون على الله
الكذب وهم يعلمون * بلى من أوفى بعهده واتي فان الله
يحب المتقين)

﴿ عيبه ايام برذيلة الحسد ﴾

كان يعيبهم بخلق الحسد الذي هو أس الرذائل، وجماع
القبائح، والذي حملهم على أن يقولوا لعابدي الوثن أنتم
أهدى من الذين آمنوا سبيلا، والتوحيد دينهم (أم يحسدون
الناس على ما آتاهم الله من فضله ، فقد آتينا آل ابراهيم
الكتاب والحكمة وآتيناهم ملكا عظيما) (ألم تر الى الذين أتوا
نصييا من الكتاب يؤمنون بالجبث والطاغوت ، ويقولون
للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا * أولئك
الذين لعنهم الله ، ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا)

﴿ عيبه ايام بالاشراك ﴾

عابهم أنهم غيروا دينهم فبعد أن كان دين توحيداً شركوا
معه بعض المحدثات (وقالت اليهود عزير ابن الله) وبعد أن
كان ديننا يحث على الفضيلة ، وينفر من الرذيلة ، ويعلم أنه
لن تنفع الاحساب والانساب ، وانما تنفع الاعمال ، وانه من
أبطأ به عمله لم يسرع به نسبه استحال في أيديهم ديننا يغري

بالاتكال على الانساب والاحساب ، واذا وصل الدين الى هذه المنزلة فسد ، ولم يؤد مهمته السامية من الخس على الفضائل ، والتخويف من الرذائل ، بل ربما شجع على الرذيلة اتكالا على الحسب والنسب

(وقالوا لن تمسنا النار إلا أياما معدودة ، قل اتخذتم عند الله عهدا فلن يخاف الله عهده ، أم تقولون على الله مالا تعلمون * بلى من كسب سيئة وأحاطت به خطيئته فاولئك أصحاب النار هم فيها خالدون)

﴿ عيبه اياهم بترك الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ﴾
(وخلال أخرى سيئة)

وعابهم بأنهم تركوا التناهي عن المنكر ، والتأمر بالمعروف وعابهم بأنهم كانوا يأكلون السحت ، ويقولون الاثم وعابهم بأنهم لم يعرفوا جلال الله وكماله ، ولم ينزهوه عن النقص والعيوب (وقالت اليهود يد الله مغلولة ، غلت أيديهم ولعنوا بما قالوا ، بل يدها مبسوطتان ينفق كيف يشاء)

(لمن الذين كفروا من بني اسرائيل على لسان داود
وعيسى ابن مريم ، ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون * كانوا لا
يتناهون عن منكر فعلوه ، لبئس ما كانوا يفعلون *)
(وتري كثيرا منهم يسمعون في الاثم والعدوان وأكلهم
السحت لبئس ما كانوا يعملون * ولا ينههم الربانيون والاحبار
عن قولهم الاثم وأكلهم السحت لبئس ما كانوا يصنعون)
وعابهم بأنهم قد أوتوا علما لم يعملوه ولم ينتفعوا به (مثل
الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا ، لبئس
مثل القوم الذين كذبوا بآيات الله ، والله لا يهدي القوم الظالمين)

موقف القرآن من اليهود

﴿موقف المعلم لا المتعلم﴾

وهذا كله موقف من جاء ليعلم لا ليتعلم ، ومن جاء
يشقف لا ليتثقف ، ولذلك كان يرى أنه حاكم ومهيمن على
الكتب السالفة (وأرسلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين
يديه من الكتاب ومهيمناعليه) فليس القرآن من عمل محمد،
وليس لليهود فيه نصيب وإنما هو من المشكاة التي جاءت منها
التوراة والانجيل ، فلما طال عاينها الامد ، ونسيت تعاليمها ،
واستحالت الى غير ما كانت عليه ، جاء بالقرآن ليردهم الى
الفهم الاول ، ويجدد لهم ما كان قد درس من تعاليم صحيح ،
ويصل بهم الى الغاية التي هي كمال النوع الانساني .

تفنيد الطعن الخامس

الحروف غير المفهومة المفتحة بها بعض السور من القرآن والحكمة فيها ادعى الناقد أخيراً ان الحروف المفتحة بها بعض السور ربما قصد بها التعمية أو التهويل . أو اظهار القرآن في مظهر عميق مخيف ، أو هي رموز وضعت لتمييز بين المصاحف المختلفة . ثم ألحقها مرور الزمن بالقرآن فصارت قرآناً ، وهي دعوى قد كملناها وإبطالها ، لانه يشك فيها ويردد بين أمرين متناقضين ثبوت أحدهما ينفي الآخر . فكونها قصد بها التهويل واظهار القرآن في مظهر عميق مخيف يقتضي انه نطق بها الرسول . وأنها كانت في عهده ، وكونها رموزاً وضعت لتمييز بين المصاحف المختلفة ، ثم ألحقها مرور الزمن بالقرآن يقضي بانه لم ينطق بها الرسول ولا كانت في زمنه ، ونقض القرآن لا يكون بهذا الشك والاضطراب والترديد بين أمور متناقضة . ولو علم الناقد ان الصحابة والتابعين كانوا يتشددون في تجريد المصحف

من كل ما ليس قرآنا حتى إنهم امتنعوا من المعجم والشكل
وكتابة أسماء السور لاستحيا من أن يقول مثل هذا القول (١)

(١) الصواب انه علم ولم يستح ، ومن يستحي ؟ وهل يتكلم في
مثل هذا المشكل من غير ان راجع بعض التفاسير ؟ كلا انه قد
اتبع في هذا بعض المستشرقين كعادته ، لانهم أرقى في نظره المظلم من
علماء المسلمين ، بل ممن هو اعظم من الجميع . ولكنه كان سيء
الاتباع ، فان جرجيس سايل المستشرق الانكليزي عرض لهذه المسألة
في مقاله عن الاسلام وذكر بعض أقوال المفسرين فيها ثم قال :
وعندي ان لما فسرنا به احد علماء النصارى وجها لعلمه أدنى الى
الاصابة من تفسيرهم فقد حدس أنها أحرف وضعها كتاب محمد
رأس السورة اختصارا من قولهم أوعز الي محمد . وذلك على حد
ما وضعه بعض كتابه من اليهود « كهيعص » رأس سورة مريم
اختصارا من قوله بالعبرانية « به يَعْصُ » أى هكذا أمراه

وقد وضع مترجم الكتاب بالعربية حاشية لهذه الفرية المخروصة
خلاصتها أن هؤلاء الكتاب للقرآن من غير المسلمين وضعوا هذه
الاحرف لتبرئة أنفسهم من الايمان بما كتبوه بأمر مستأجرهم للكتابة
وأما طه حسين فقد قبحها بما ظن أن تكون مستساغة عند
تلاميذه وأمثالهم الذين لا يصدقون أن كتاب الوحي عند النبي (ص)
كانوا من اليهود حتى في مكة فجعلها لكتاب المصاحف من الصحابة
(رض) جاهلا أن هذه الاحرف كانت مقروءة ومحفوظة ومكتوبة
في سورها قبل كتابة المصاحف المتعددة في خلافة عثمان ، وأن السور
المكية منها كسورتي الروم ومريم نزلت في أوائل البعثة قبل أن
يكون في الصحابة ابن عباس وابن عمر

ولعمري « اذا كان شاكا ومضطربا » فلم لا يأتي الا
بما هو طعن في القرآن؟ وَلِمَ لَمْ يَذْكُرْ ولو على سبيل الشك
والترديد، ما قاله المفسرون من أنها أسماء للسور، أو جيء بها
هكذا مسرودة ليعلمهم أن القرآن منظوم من هذه الحروف
التي ينظمون منها كلامهم ، فهو اذا من جنس ما ينطقون ،
فلا أتوا به لئلا كانوا صادقين. ذلك لان مواده ليست أعجمية،
بل هي من المواد التي ينظمون منها كلامهم ، وليست غريبة
عنهم ، فاذا عجزوا بعد فليعلموا انه ليس من كلام البشر، بل
هو من عند خالق القوى والقدر

وأني لهذا الناقد أن يقول خيرا في الكتاب الكريم ولو
على سبيل الشك وهو يريد نقضه وإبطاله ؟

مثل الناقد وما يحاول من نقض القرآن كمثل فرعون
اذ قال (فأود لي يا هامان على الطين، فاجعل لي صرحا لعلني
أطالع الى آله موسى، واني لأظنه من الكاذبين) ولم يذكر أن
٦ — نقض مطاعن

دون ذلك بعدما بين الفناء والبقاء ، والمحدود وغير المحدود ،
وتلك الهوة السحيقة ، التي فصلت بين ضعف الانسانية وجبروت
الربوبية ، وأخيرا دون ذلك سر الألوهية ، وعمق الابدية
لست أحمل من الموجدة لرجال التبشير ما أحمله لهذه
الناقد ، لانهم يبدون (كما هم) بلباسهم الكهنوتي ، ويظهرون
آراءهم على انها آراء تبشيرية . أما هو فيخفي الاحاد ويظهر
لباس العالم ، ويعرض أفكاره الاحادية في ثوب العلم ويظهرها
كأنها آراء أنضجها البحث والتفكير ، وهي ليست من العلم في
قليل ولا كثير ، وانما هي آراء تبشيرية لا أقل ولا أكثر ،
وإذ انهم لا يجرءون على دخول مدارس الدولة ، ولا الجامعة
المصرية ، وهو يتربع على كرسي المعلم في الجامعة ، فلا يقدرون
على بث سمومهم وهو يقدر على بث سمومه ، وهم يخدمون
دينهم بمهنتهم التبشيرية ، أما هو فيضر دينه ، وهم يخدمون
أمتهم بعلومهم ، وهو يضر أمته بتعزيق رابطتها الدينية ، وهي

الرابطة التي كونتهم أمة وجعلتهم يتوادلون ، ويتحابون ،
ويرمون عن قوس واحدة ، وهم يخدمون أوطنهم ، وهو يضرب
وطنه بتفكيك روابطه ، وتمزيق وحدته ، فهو يخادع وهم
لا يخادعون ، وهو يخون أمته وهم لا يمهملون ، وهو
أوفياء لدينهم وهو عاق لدينه أليم

لست أخجل من شيء خجلني من الاقطار العربية ومن
الاجيال المقبلة إذ يقولون كيف يدرس هذا الهذر ، وهذا
الهذيان في مصر ، في الجامعة المصرية في القرن العشرين ؟ أكانت
بهذه المنزلة من الجهل ؟ أكانت بهذه الحال من الانحطاط
والقواء ؟ أفلم يكن فيها علماء يبينون لأمتهم ما في هذا من جهل ؟
أفلم يكن فيهم من يفقهون الناس على بعد ما بين هذا والمنطق ؟
أفلم يكن فيهم قادة ومرشدون يحمون الامة من هذه الغواية ،
وهذا الحمق ، وهذا القموق ؟

الآن اشهدي أيتها الاقطار العريضة ، اشهدي أيتها
الاجيال المقبلة ، اشهدي أيتها الارض ، اشهدي أيتها السماء
أن مصر لم تؤمن بهذه الشعوذة قط ، وانها لم تجز عليها هذه
الحماقات ، وانها أعقل من أن تخدع ، وأعلم من أن تدخل عليها
هذه الشعوذة وتلك الاغاليط ، وأنها دفعت في صدور هذه
الشبه ، وبنيت للناس بطلانها وما فيها من ضلال مبين

علاوة

ضراوة النافذ بالطعمه في القرآن

ليست هذه أول مرة يطمئن فيها هذا الناقد في القرآن الكريم ، فقد طمن فيه من قبل في كتاب أسماه (في الشعر الجاهلي) كذب فيه القرآن في قصة إبراهيم وإسماعيل ، وزعم أنها خرافة اخترعها اليهود لغرض سياسي ، واستغلها القرآن لغرض سياسي ، وزعم أن الدليل هو الذي اضطره إلى هذا . وقد كنا كتبنا كلمة بينا فيها خطأه في نظره وفي استنتاجه ، وكتبنا كلمة أخرى بينا فيها أن هذا الناقد قد سرق طعمه في القرآن من كتاب (ذيل مقالة في الاسلام) لاحد المبشرين (١) ونحن تثبتها هنا ليعلم الناس أن القرآن يرى مما يقوله المبشرون وهذا المشايخ لهم

(١) بل أخذ من الاصل وهو للمستشرق الانكليزي (سايل) مترجم القرآن ومن ذيله لكاتب شرقي مستأجر

﴿ منهج الدكتور طه حسين العلمي في البحث ﴾ (١)

أظن أن الصحف لا تأني عليّ نشر هذا النقد للشعر
الجاهلي للدكتور طه حسين، وأن ليس لأحد سبيل عليها إذا
ذُكرته، لأنه لا يتعاق بدينه، ولا بآثبات كفره بما كتبه في الشعر
الجاهلي، ولا بآثبات أنه طعن في الدين الاسلامي الذي تقام
شعائره في مصر فيكون مستحقا للعقوبة المنصوص عليها في
القانون المصري، وإنما هو مناقشة هادئة علمية محضة في المنهج
الذي اصطنعه الدكتور في البحث في الشعر الجاهلي، يتبين منها
أهذا المنهج الذي سلكه في البحث علمي منطقي يرضى عنه
العلم أم هو منهج خاطيء لا يحترمه العلم ويحتقره المنطق
ويرى أنه من المغالطات ??

إننا سنحاول ذلك، وستكون النتيجة كما سيراه القاريء
أن منهج الدكتور في البحث من ضلالات العقول ومغالطات

(١) نشرت في الجزء العاشر من المجلد السابع والعشرين من
مجلة المنار سنة ١٩٣٤هـ ١٩٢٧ م

الوهم، وأنه ليس يسلك هذا المنهج إلا الذين لم يمارسوا صناعة المنطق، ولم يعمروا على صناعة البرهان، وكانوا سطحيين في بحوثهم لم يتعمقوا إلى الغور، ولم يبعدوا المرمى، وغرضنا من ذلك أمور ثلاثة

(أولها) أن تسقط دعوى الدكتور طه حسين بأن ما سلكه في البحث منهج علمي حديث وأنه بذلك يحشر نفسه في زمرة العلماء حشراً في عداد المخترعين والمبتكرين والمستكشفين، وليس يعلم إلا الله ما ينال هؤلاء العلماء من الاذى في مضاجعهم بانتساب الدكتور إليهم وحشره نفسه قسراً في زمرة

(ثانيها) أن أحمي شباب مصر من عدوى ذلك المنهج، ومن أن يتأثروا الدكتور في طرائقه الفكرية، فإن مستوى البحث في مصر لما ينضج بعد، وذبوع أمثال طرائق الدكتور مما يكون ضغناً على إباله

(ثالثها) أن يعلم الذين يدينون بالاسلام في مصر أن

دينهم لم يصادمه علم ولا عقل كما يدعي الدكتور ويقتري ،
وحاشا الاسلام أن يصادمه علم أو عقل وأنه اذا كان ثم ما يصادمه
فليس العلم والعقل ، وإنما هو الجهل المخزي ، والباطل الشائن ،
والعقل الفج الذي لم يستكمل بعد شرائط الانتاج !!!

سيد سوء ذلك الدكتور طه حسين ولا يرضيه ، ولكنني لست
أتوخي رضاه ولا أتحرز من مساءته ، وإنما أتوخي رضى الحق
وأجنب مساءة الصواب ، فأما من عداها فلا علي أن يكونوا
غاضبين ، وليس يدخل في غرضي أن يقتنع الدكتور طه حسين
فانه ليس ممن يرجى منهم اقتناع ، فانه ليس طالب حق ، وإنما هو
طالب رواج ، وليس ممن يعينهم الصواب ، وإنما ممن يعينهم
الرجح ، فهو كالتاجر همه أن تروج بضاعته لا أن تنقد فيعلم
جيدها من رديثها ، وكما أن التاجر اذا بصرتة عيب بضاعته
ناكره وجاحدك ، كذلك الدكتور اذا ألمسته عيب ما يقول
بيده جحد واستكبر ، لان ذلك يقف دون رواجه وربحه -
ولايها يريد

ان الذي أفسد على الدكتور أمره اعتقاده أن أمته أمية..
فهو يلقي اليها مباحثه على عواهنها لا يبنى بتمحيصها ونقي
الزائف عنها ، عالما بأنه ليس عندها من ملكة النقد ما يبين
عيبه ويظهر شينه ، وقد مد له في هذا الاعتقاد أنه يرى المعجبين
برأيه والمقرطين لعلهم مهما كلن فيه من الباطل والخطأ

ألا فليعلم الدكتور بعد أنه ليس ينشر بحوثه في أمة وحشية-
متبعية كقبائل الزنوج ، وإنما هو ينشرها في أمة متحضرة
متمدنة ضربت في العلم بسهم وأخذت منه حظا ، وأن يفي
قومه فيهم من ينقدون الآراء ، ويعلمون حقها من باطلها ، ويعلمون
المغالطات مهما بولغ في تزيينها ، وأنهم لم تستعص عليهم نحل
الفلاسفة ومعتقداتهم في الآلهيات والاخلاق والسياسة
والاجتماع فنقدوها ، وعلموا زائفها من خالصها ، فكيف
تستعصي عليهم آراء سطحية تتعلق بتاريخ أو شعر ؟ وانهم ان
كانوا قليلا ففي استطاعة هؤلاء القليل أن يبينوا لجمهور الأمة
دثرات الرأي وكبوات الافهام

جاء شقيق عازضاً راحه إن بني عمك فيهم رماح
 نفى الدكتور طه حسين في الفصل الذي عنوانه (الشعر
 الجاهلي واللغة) وجود إبراهيم وإسماعيل، وبناءهما الكعبة،
 وهجرتهما إلى مكة، وتعلم إسماعيل العربية من العرب العاربة
 الذين هم من قحطان، وإن كان قد ورد ذكرهما في التوراة
 والقرآن، نفى ذلك الدكتور، وليس له اختيار في هذا النفي لأنه
 مضطر أمام الدليل القطعي، والدليل الذي اضطره إلى ذلك
 هو أنه قد ثبت أن لغة قحطان أي لغة جنوب جزيرة العرب
 تخالف اللغة العربية التي يتكلم بها أهل الحجاز، فنسبتها إلى اللغة
 العربية كالنسبة بين اللغة العربية وبين أي لغة سامية، فإذا
 كانت هذه القصة صحيحة وكان إسماعيل وبنوه قد تعلموا
 العربية من القحطانية، فكيف بمد ما بين اللغة العربية العدنانية
 واللغة القحطانية ??

نحن إذن بين أمرين، إما أن نقبل هذه القصة ونرفض
 ذلك الدليل القطعي أو العكس، ولا مندوحة تجوز رفض

الدليل القطعي ، فلا بد من رفض هذه القصة وإنكارها
والاذعان الدليل القطعي : نكرها بجملة فلم يوجد ابراهيم
واسماعيل فضلا عن بنائهما الكعبة ، وهجرتهما الى مكة ، وتعلم
اسماعيل العربية من القحطانية ، نحن مضطرون الى ذلك وأن
حدثنا القرآن والتوراة عنهما ، فان ورود هذين الاسمين فيهما
لا يكفي لوجودهما التاريخي .

هذا دليل الدكتور ، وسنبداً في مناقشته قبل الدخول
في تفصيلات المناقشة ، نذكر مقدمة ينبغي أن تعلم : وهي أن
القرآن لم يعرض لحديث تعلم اسماعيل العربية من قحطان ،
وانما الذي عرض له وجودهما وهجرتهما وبنائهما الكعبة ،
وانما الذي عرض لتعليم اسماعيل العربية من القحطانية هم
مؤرخو اللغة . وبعد فسنسلم للدكتور جدلا كل ما قاله من
البعد بين القحطانية والمدنانية بعداً يجعلهما لغتين مستقلتين ،
ومن أنه لو تعلم اسماعيل من القحطانية لكانت اللغتان متفقتين
أو متقاربتين

ولكننا نقول له إن دليلك لا ينفي إلا إن إسماعيل تعلم اللغة العربية من القحطانيين، فاما وجودهما، وهجرتهم إلى مكة، وبنائهما الكعبة، وهى الأمور التى عرض لها القرآن فلا ينفيها ولا يتعرض لها، فهما يتفق مع دليلك أن يكون إبراهيم وإسماعيل قد وجدا وهاجرا إلى مكة، وبنيا الكعبة، وتعلم إسماعيل وأبناءؤه العربية من غير القحطانيين من العرب الذين خلقهم الله يتكلمون العربية الحجازية التى بقيت إلى محيى الاسلام، فالدليل القطعى لا ينفي إلا شيئا واحدا وهو تعلم إسماعيل وبنيه العربية من القحطانية فمن الواجب أن يقتصر به على ذلك، ولا يعدى إلى القصة جميعها فينفيها إذ لا منافاة بينه وبين بقيتها، ومثل الدكتور فى ذلك مثل من يسمع مؤرخين أحدهما يقول إن اللورد كيتشنر كان عميد الدولة البريطانية فى مصر والآخر يقول إنه كان عميدها فى مصر سنة ١٩٢٠ فيقول: إن التاريخ يفيد أن اللورد كيتشنر غرق زمن الحرب العظمى التى انتهت قبل هذا التاريخ فما قاله المؤرخان كذب

ولم يكن اللورد كيتشنر عميداً لانكلترا في مصر وقتاً ما،
كذب المؤرخين، وكذب القصة جميعها، ولو اتبع المنطق لنفي
كونه عميداً في زمن سنة ١٩٢٠، ولم يعد النفي الى كونه عميداً،
ولم يكذب المؤرخ الأول، اذ لم يتعرض لتعيين الزمن .
وكذلك الامر عندنا : الدليل ينفي مقاله المؤرخون من أن
إسماعيل تعلم العربية من القحطانية، فينفي به الدكتور القصة
حتى ما ذكره القرآن من وجودها وهجرتهما وبنائهما الكعبة
مما لم ينفيه الدليل ولم يتعرض له، ويكذب القرآن فيما قاله
وهو لم يعرض لما نفاه الدليل ولما عرض لغيره .

فيادكتور دليلاك أقصر من دعواك : أنت تدعي نفي
وجود إبراهيم وإسماعيل، وهجرتهما الى مكة، وبنائهما الكعبة،
وتعلم اسماعيل العربية من القحطانية، ودليلاك انها ينفي
الأخير وهو تعلم اسماعيل العربية من القحطانية، فاما ما عدا
ذلك فلا، ويسمي علماء المناظرة ذلك بمنع التقريب، والتقريب
سوق الدليل على وجه يستلزم المطلوب، ويقولون في مثل

ذلك: أن التقريب غير مسلم، أي أنك سقت الدليل على وجه لا يستلزم المطلوب، فتملك مثل من ادعى أن هذا الشبح إنسان، ويستدل على هذه الدعوى بأنه متحرك بالارادة، وكل متحرك بالارادة حيوان. نعم الدليل مسلم ولكنه لا يستلزم المطلوب وهو أنه إنسان

فالمنطق يأمرنا إذا نفى الدليل شيئا أن نقصره على ذلك الشيء، ولا نعديه الى ما عداه، وقد رأيت في مثال اللورد كتشير كيف نخطيء اذا عدينا النفي الى غير ما قام عليه الدليل — ولو أردنا أن نصوغ دليلك في قالب منطقي لكان هكذا: لو كانت الحجازية أصلها القحطانية لما بعد ما بينهما هذا البعد، لكنها متباعدان، إذن فليست الحجازية أصلها القحطانية، هذه النتيجة فقط. وليكنك تزيد فيها ما يأتي: لم يوجد إبراهيم واسماعيل ولم يبنيا الكعبة ولم يهاجرا الى مكة. وهذا هوس ليس منطقيا، ويظهر أن الدكتور طه

علم أن دليله لا ينتج تكذيب القرآن فيما ذكره ، فلم يرتب
التكذيب على الدليل ، ولم يقل (واذن) التي يستعملها دائماً في
كلامه وقال : فواضح جداً لكل من له إلمام بالبحث التاريخي
عامة وبدرس الاساطير والاقاصيص خاصة أن هذه النظرية
متكافئة مصطنعة في عصور متأخرة دعت إليها حاجة دينية ،
أو اقتصادية ، أو سياسية . وهو بين شرين لا مفر منهما .
أما أن يكون اجترأ على تكذيب القرآن في وجود إبراهيم
وإسماعيل بدون دليل ، وليس بيده الا قوله فواضح جداً .
وحينئذ تكون دعوى لادليل عليها ، والدعاوي إن لم تقم
عليها بينه لم يعبأ بها ، وأما أن يكون قد كذب القرآن بذلك
الدليل ، وقد علمنا أنه أقصر من دعواه ، ولا ينتج تكذيب
القرآن

هذا وقد رأى القراء أننا لم نناقش الدكتور على قاعدة
أن القرآن نص يقيني وهو حجة على كل ما خالفه ، وإنما
ناقشناه على قاعدة أنه نص تاريخي كنص أي مؤرخ من

للبشر تنزيلا منا، وبيننا له أن دعواه لم تتم، لأن الدليل العقلي الذي استعمله لا ينهض، فلم نلزمه بنصوص الدين لثلايقال ان ذلك لا يلزمه الا المتدين، وانما ألزمناه بالدلة العقلية المشتركة للانسانية كلها من تدين منهم ومن لم يتدين.

ولا يظن ظان أن أدلة الدكتور الحديثة تقف عندهذا الحد من العبث والبطلان، بل ان لها لونا آخر من ألوان العبث والبطلان وهو ماسذيته .

يزعم الدكتور طه أن قصة إبراهيم وإسماعيل موضوعة وضعها اليهود لغرض وهو أنهم كانوا يريدون أن يثبتوا القرابة بينهم وبين العرب ليعيشوا معهم عيشة راضية، وقبلتها مكة لغرض سياسي وديني لانهم كانوا يريدون أن يتصل نسبهم بأصل من تلك الاصول المأجدة، وقبلها الاسلام لغرض ديني وهو أنه يريد أن يثبت صلة بينه وبين اليهودية.

هكذا زعم الدكتور، وليس معه نص تاريخي يفيد ذلك، وليس بيده إلا أن ذلك يمكن أن يكون قد كان، واذا تصور

على هذا الحال كان منسجما ، ونحن نقول له يادكتور ان التاريخ لا يثبت بمثل ذلك ، وليس كل ما يمكن أن يكون قد كان ، يجب أن يكون قد كان ، ولا يثبت الامر بأن هذه العلة يجوز أن تكون له . وإن مثلك في ذلك مثل مؤرخ يأتي بعد مائتي سنة يقول : يزعم المؤرخون أن أمريكا اشتركت مع فرنسا في حرب ألمانيا في الميدان الغربي ، وهذا باطل فأين أمريكا من فرنسا ؟ إن بينهما المحيط الاطلانطيقي على سمته . القصة مكذوبة وقد اخترعها بعض الامريكان ليقرب الشيعين الامريكي والفرنسي بعضهما من بعض ، ان هذه القصة تفيد أنهما حاربا معا جنبا لجنب عدواً مشتركاً فهي تدعو الى تآلف الشيعين فقد وضعت لذلك ، وان الذي يدعو الي أن توضع علوم الاوائل كلها موضع الشك ولا يثبت الا ما قام العلم على اثباته ، لا يسوغ له أن يطلب منا الاقتناع بمثل هذه الظنون والاهام ، وليس عنده من الحجة ، الا ان ذلك يمكن ان يكون

قد كان، فيجب أن يكون قد كان . اللهم الا اذا كان يدعو
الى رفض تقليد الماضين الى تقليده هو ، وان قارئي كتابه
يحتاجون الى مقدار عظيم من البلاهة والغمارة حتى يقتنعوا
بأمثال تلك الحجج التي هي كما قال الاول

حجج تهافت كالزجاج تخالها حقا وكل كاسر مكسور
اذا أراد الدكتور أن يقنع الامة بكتابه فعليه اولاً ان
يبدأ بالفاء نقولها، وعكس منطقها السليم، واحالة تلك العقول
عن فطرتها حتى تسكون على غرار عقله ، ثم يلقي اليها بعد
أمثال تلك الاوهام، وحينئذ تقنع بها وتصدق ويتم له ما يريد .
ولكن : دون ذلك وينفق...

ألا لا يقولن الدكتور بعد اليوم : المنهج العلمي الحديث
ولا البرهان العلمي، ولا يتمسحن بأعتاب العلماء، فقد أطلعنا
القراء على قيمة نهجه العلمي الحديث ومنطقه الجديد ، فلموا
أن ذلك ليس منطق العقلاء وانما هو منطق البله والاعمار
والمرورين .

وبعد : فكتاب الشعر الجاهلي ان كان الفه مؤلفه كتابا

في المغالطات ، وامثلة على القياس الذي لم يستكمل شروط
الانتاج ، والاضرب العقيمة والحجة الخداج ، فهو كتاب جيد
في بابه واف الغرض الذي قصد اليه ، وان كان أنه مؤلفه كتابا
في تاريخ الشعر والادب فليس من ذلك في قليل ولا كثير
ولو أن في بلدنا مجعما علميا منظما لحكمته بيني وبين
الدكتور ، ولرضيت حكمه فما رميت به دعاوي الدكتور من
أنها دعاوي يقيم عليها ادلة أقصر منها تارة ، ويدعيها بدون
برهان تارة ، ويثبت الشيء بأنه ممكن تارة اخرى ، ولكن
من وراء ذلك التحكيم الخير العظيم ، فانه اذا حكم علي تواريت
خجلا ، وأرحت الناس من سماع هذا النقد وأمثاله . واذا حكم
على الدكتور حمى شباب الامة من التورط في آرائه ، وحماها
أيضا من عدوي ذلك المنهج الخاطيء في البحث - اما والبلد
ليس فيها مثل هذا المجمع فأدعو المشتغلين بالمنطق ان يبدوا آراءهم
فيما بيني وبين الدكتور من خلاف ، انهم ان فعلوا ذلك
خدموا العلم والحقيقة ، ومن أولى من هؤلاء بخدمة العلم
المظلوم والحقيقة المبهضة .

طه حسين

﴿ يسرق طموحه في القرآن من كتب المبشرين ﴾

«اني أسفت لنقل الدكتور طه حسين عميد كلية الآداب إلى وزارة المعارف لان هذا الاستاذ لا يستطيع فيما أعلم أن يموض الآن على الاقل لا في الدروس التي يلقاها على الطلبة ولا في محاضراته العامة للجمهور، ولا من جهة هذه البيئة العلمية التي خلقها حوله وبث فيها روح البحث الادبي وهدى إلى طرائقه »

هذا ما يقوله أحمد بك لطفي السيد مدير الجامعة في استقالته . وهذا ما يقوله في حديثه مع مندوب الاهرام ، وبمثل هذا يلجج بعض الكتاب في هذه الايام ، ونحن نرى أن الادعاء بأن الدكتور لا يستطيع أن يعوض مبالغة في شأن اعتاد الدكتور ومدير الجامعة أن يتقاه
وأما دعوى أنه خلق بيئة علمية، بث فيها روح البحث

الادبي، وهدى إلى طرائقه، فنحن لانستطيع أن نسلم بذلك، لأن الدكتور فاقد لروح البحث، ولا يدري ما طرائقه، وفاقد الشيء لا يعطيه ويهدي إليه، ونجوز أن يوصف الدكتور بكل شيء، إلا البحث ومعرفة طرائقه، وهذه مسألة يخالفنا فيها مدير الجامعة وبعض الكتاب، ونريد أن نقيم الدليل عليها ونقنع بها من يريد الاقتناع.

نريد أن نعرض عليهم نماذج من بحوث الدكتور ونبين لهم من أين أخذها؟ وهل فهم حين أخذها؟ أم أخذها مخطئا فوقع في التناقض وكان أبعد الناس عن طرائق البحث السديد؟ أكبر كتاب اشتهر به الدكتور كتاب (في الشعر الجاهلي) وأشهر بحث فيه هو انكار وجود ابراهيم واسماعيل، وتكذيب القرآن والتوراة في دعوى وجودهما، وزعمه بأن قصة ابراهيم واسماعيل وأبوتهما للعرب أسطورة لفقها يهود جزيرة العرب لغرض سياسي، واستغلام القرآن لغرض ديني. بحث جاء به في كتابه، وانتحل له لنفسه، أي دري الناس ممن أخذ

هذا البحث ؟ إنه أخذه من كتاب (ذيل مقالة في الاسلام)
 لمن سمي نفسه بهاشم العربي ، وهذا الكتاب مطبوع قد طبع
 للمرة السادسة ، وهو من عمل بعض المبشرين الطاعنين في
 الاسلام ، ونحن نعلم أن القاريء لا يكفيه أن يقال إنه أخذه
 من كذا ، واتحله من فلان . لذلك نريد أن ننقل له عبارة
 الاصل ، ورقم الصفحة ، وننقل له عبارة الدكتور ، فيؤمن معنا
 بأنها مسروقة

يقول صاحب ذيل مقالة في الاسلام في صفحة ٣٥٢
 من كتاب مقالة في الاسلام المطبوع : طبعة النيل المسيحية للمرة
 السادسة « وحقبة الامر في قصة اسماعيل أنه اديسة لفتهما قدماء
 اليهود ، تزلوا إليهم وتذرعا بهم إلى دفع الروم عن بيت المقدس ،
 أو إلى تأسيس مملكة جديدة لهم في بلاد العرب يلجؤون إليها ،
 فقالوا لهم : نحن وأنتم أخوة وذرية أب واحد ، وهذا سنن
 مألوف لليهود فانهم متى رأوا المصاحبة في التودد إلى قوم قالوا
 لهم : أنتم إخواننا ، ونحن وأنتم صنوان ، وقد حاولوا مرة

أن يخذعوا اليونان بهذه الحيلة ليتعصبوا لهم فخابوا، ثم استأنفوها مع العرب لما زحف عليهم تيطس بجيش الروم ليقمع عصيانهم فخذرعوا اليهم برحم القرابة وقالوا لهم : نحن وأنتم ذرية ابراهيم ووعده الله ولن يخلف وعده ليقimen من سلالتهم ملكا على الارض حتى الانقضاء ، وطعموا أن يجرؤهم بذلك الى قتال الروم فلم يظفروا بمرادهم ، ثم نكبوا فهاجر كثير منهم الى جزيرة العرب وتوطد فيها أمرهم كما ذكر المصنف ، ولم يألوا جهداً إذ ذاك الى ظهور الاسلام في إثراب العرب أن بينهم وبينهم قرابة من النسب حتى نجحت فيهم هذه الكذوبة آخر الامر ، لأنهم كانوا أجهل من أن يردوها ، ولأن الوثنيين منهم لما رأوا اليهود والنصارى على ما بينهم من الاختلاف متفقين على تعظيم ابراهيم لم يشق عليهم أن يكونوا هم أيضاً فرعا من هذا الاصل ، إذ كان سواء عليهم أن ينتموا الى هذا الاب القديم أو الى غيره ، أو لعلمهم كانوا قبل ذلك يجهلون اسمه بته ، فأقبلوا هم أيضاً يعظمونه ، وتناقلت ذريتهم

أمر هذا النسب بينهم وبين ابنه اسماعيل ، الذي قالت لهم
اليهود إنه جدم ، حتى رسخت هذه القصة في أذهانهم بتجدي
الزمان . فلما ظهر محمد رأى المصاححة في إقرارها فأقرها ، وقال
للعرب إنه إنما يدعوهم الى ملة جدم هذا الذي يعظمونه من
غير أن يعرفوه ، الا أن قدماء مؤرخيهم لم يتنبهوا لما تبطنه
هذه الدسيسة من الخداع اليهودي فصدقوها وأثبتوها في
تواريخهم ، ثم تداولها الخلف عن السلف ، حتى صارت عندهم
أخيراً من الحقائق التاريخية الراهنة التي لا يسمع أحداً إنكارها .
وأنت قد رأيت مع ذلك أن للسلام في ردها مجالا متسعا لم
يبق اليوم أحد من جهابذة العصر ومحققيه الا ويجزم بانها
خرافة ، وبأن التصديق بها حماقة ، فان أبى المسلمون بمدّها الا
أن يكون نبينهم وأمتهم منتمين الى ذلك المحتد الكريم فهم وما
اختاروه لأنفسهم »

فيتابعه صاحب كتاب (في الشر الجاهلي) ويقول

« والامر لا يقف عند هذا الحد ، فواضح جدا لكل من له إلمام بالبحث التاريخي ، وبدرس الاساطير والاقاصيص خاصة ، أن هذه النظرية متكلفة ، مصطنعة في عصور متأخرة دعت اليها حاجة دينية ، أو اقتصادية ، أو سياسية .
للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل ، وللقرآن أن يحدثنا عنهما أيضاً ، ولكن ورود هذين الاسمين في التوراة والقرآن لا يكفي لاثبات وجودهما التاريخي ، فضلا عن اثبات هذه القصة التي تحدثنا بهجرة اسماعيل بن ابراهيم الى مكة ونشأة العرب المستعربة »

يقول صاحب الذيل « وحقيقة الامر في قصة اسماعيل أنها دسيسة لفتتها قدماء اليهود للعرب ترلفا اليهم »
فيأبى ذلك الحاكى المقلد الا أن يقول مثله ، فيقول في كتاب في الشعر الجاهلي « ونحن مضطرون الى أن نرى في هذه القصة نوعا من الحيلة في اثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة ، وبين الاسلام واليهودية والقرآن والتوراة من جهة

أخرى، وأقدم عصر يمكن أن تكون قد نشأت فيه هذه الفكرة إنما هو هذا العصر الذي أخذ اليهود يستوطنون شمال البلاد العربية، ويبنّون فيه المستعمرات، فنحن نعلم أن حروباً عنيفة شبت بين هؤلاء اليهود المستعمرين وبين العرب الذين كانوا يقيمون في هذه البلاد، وانتهت إلى شيء من الملاينة والمسالمة، ونوع من المحالفة والمهادنة، فليس يبعد أن يكون هذا الصلح الذي استقر بين المغيرين وأصحاب البلاد منشأ هذه القصة التي تجعل العرب واليهود أبناء أعمام.

ويقول صاحب الذيل « ولما ظهر محمد رأى المصلحة في اقرار القصة فأقرها، وقال للعرب إنه إنما يدعوهم إلى ملة جدتهم هذا الذي يعظمونه من غير أن يعرفوه »

فيأبى ذلك الصدى إلا أن يقول مشله أيضاً فيقول في صحيفة ٢٧ « ولكن الشيء الذي لا شك فيه هو أن ظهور الاسلام وما كان من الخسومة العنيفة بينه وبين وثنية العرب من غير أهل الكتاب قد اقتضى أن تثبت الصلة الوثيقة

المتينة بين الدين الجديد وبين الديانتين القديمتين ديانة النصارى
وديانة اليهود . ، فما الذي يمنع أن تستغل هذه القصة قصة
القرباة المادية بين العرب العدنانية واليهود ؟

لم يدع ذلك المقلد فكرة من أفكار صاحب الذيل في
هذه المسألة الا انتحلها حتى قوله (إن الوثنيين قبلوا هذه الفكرة
لانهم رأوا اليهود والنصارى متفقين على تعظيم هذا الاصل)

فيقول في كتاب الشعر الجاهلي (وقد كانت قريش
مستعدة كل الاستعداد لقبول مثل هذه الاسطورة في القرن
السابع للمسيح) فمن المعقول جداً أن تبحث هذه المدينة
الجديدة لنفسها عن أصل تاريخي قديم يتصل بالاصول التاريخية
الماجدة التي تتحدث عنها الاساطير ، ثم قال في ص ٢٩ من الشعر
الجاهلي « أمر هذه القصة اذن واضح فهي حديثة العهد
ظهرت قبيل الاسلام واستغلها الاسلام لسبب ديني ، وقبلتها
مكة لسبب ديني وسياسي أيضا ، واذن فيستطيع التاريخ الادبي

واللغوي الا يحفل بها عند ما يريد أن يتعرف أصل اللغة
العربية الفصحى »

لقد بان الآن أن الدكتور سرق بحثه هذا من صاحب
ذيل مقالة في الاسلام ، وانما حكمنا به هذا لان كتاب ذيل
مقالة في الاسلام أقدم من كتاب في الشعر الجاهلي فانه طبع
للمرة السادسة في سنة ١٩٢٥ *)

وليته حين سرق ، فهم ما يسرق وأداه على وجهه ، ولو
فعل لكان محتاطا لنفسه كصاحب الاصل من الغلط الفاحش
والنقض البين ، يجعل صاحب الذيل التوراة هي الاصل
ويعرض عليها القرآن ، فان خالفها طعن فيه ، أما الدكتور
فيكذب بالتوراة والقرآن جميعا ، فلا يكون بيديه شبه دليل
إلا قوله - كل من له علم بالا قاصيص بعلم - ونستطيع أن نقول
وهذه دعاوى مجردة

ويؤمن صاحب الذيل بوجود ابراهيم واسماعيل ،

*) واقدم طبعة رايناها له سنة ١٨٩١

ويكذب أبوة اسماعيل للعرب، فيأتي المقلد فلا يفهم عنه هذا،
فيكذب بوجود ابراهيم واسماعيل فضلا عن أبوتهما للعرب،
ويرى أن تلك حيلة اخترعها اليهود

كان صاحب الذيل فطنا محترسا، وكان حاكيه قليل
الفطنة، وقليل الاحتراس، فاصطدم بالنقض الآتي :

ان التوراة قد انتشرت في البلاد قبل نزوح اليهود الى
يثرب وما حولها، في جزيرة العرب، وكان فيها ذكر ابراهيم
واسماعيل، فلم يكن ذلك من صنع اليهود الذين كانوا بين ظهراني
العرب حيلة منهم للتقرب اليهم

ولنتنازل عن ذلك، ونسلم جدلا أنها نشأت بعد نزوح
اليهود الى يثرب وما حولها، فيبقى أنه لو كان يهود يثرب هم
الذين اخترعوها حيلة فما هو السر في أن كان ذكر ابراهيم
واسماعيل في جميع نسخ التوراة التي في البلدان المختلفة ؟ أكان
يهود يثرب هم كل يهود العالم ؟ أم كان يهود يثرب لهم السلطة على
جميع يهود العالم ؟ فأني زيادة زيدونها في التوراة عندما حكموا

على جميع اليهود أن يزيدوها في نسخهم ؟ انه ليس هذا ولا ذلك وما أتى ذلك كله إلا من هذه الدعوى .

أما صاحب ذيل مقالة في الاسلام صاحب الفكرة الاصلية فقد كان مع سخره أفطن لهذه الاعتراضات التي ذكرناها من حاكه المقلد فصدق بوجود ابراهيم واسماعيل وكذب بأبوتهما للعرب فقط، وزعم أنها حيلة اخترعها اليهود، وهو حين يذهب الى هذا يكون أفطن من حاكه ، ولا يزد عليه ما يرد على الدكتور

فقد بان من هذا أن الدكتور قد سرق بحثه من كتاب سخييف، ولم يفهمه على وجهه ، فوقع في التناقض الذي فطن له الاصل، فاحترس من أن يقع فيه. ثم بعد هذا يقال (الدكتور يثبت البحث الادبي، ويعلم طرائقه)؟ إن الدكتور ليس كذلك إلا في بلد قليل الاطلاع، وفي بلد يمد الجهل فيه علما. وهذا إن المريض ببحثا، ومصادمة المنطق طرائق التفكير والبحث ???
الدكتور لا يستطيع أن يعوض ؟ إن مما نخجلنا أمام

الاجيال المقبلة وأمام جاراتنا أن يكون هذا المقتصب
 المتهاافت، المجانب للمنطق، رائجاً في مصر، لا تعلم الأمة زيفه
 ولا التواء تفكيره، ويقول رئيس جامعتها انه لا يعوض. اننا
 لم نشأ أن نلقي القول دون دليل وبرهان، بل سقنا الدليل
 عليه. وأثبتناه بالوقائع المدونة، وبيننا للناس أرقام الصفحات
 وأريناهم على ضوء البحث قيمة بحاثتهم، فعمسى أن يكفوا عن
 ذكر البحث الادبي، وطرائق البحث وما الى ذلك، وان أبوا
 إلا أن ينعتوه بما ينعتونه به، فنحن نعلن الى الناس جميعا
 أننا لا نرى في هذا البجائة إلا مغيراً، يسرق أكفان الموتى،
 المهالة، البالية، فيزيدها هائلة وبلى، ويلبسها ويخرج بها على
 الناس، فأما الذين أوتوا العلم فيشتمون منها أكفان الموتى،
 ويرون فيها صديدهم وتراب القبر، ويعلمون ما فيها من درن
 وبلى، وأما أنصار الدكتور فيحسبونها أثواباً جديدة من
 نسج يده، ويعمدونه بعد ذلك صناع اليد، مالهرا في
 البحث والتفتيش.

السياسة الاتحادية في التعليم

يتنازع الناس في مصر سياستان في التعليم ، احدهما دينية ،
والاخرى لادينية : أما الاولى فهادئة لينة تمشي على بطة
وكسل ، وأما الثانية فرحة نشيطة جادة عاملة ، يخاف منها
وتتق ، لا تترك فرصة لهدم الدين إلا افترصتها ، ولا بابا
للتشكيك فيه الا اقتحمته ، وهذه السياسة يمثلها الدكتور طه
حسين ومن لف لقه ممن يؤيدون سياسته

واني أريد أن أناقش هذه السياسة الحساب ، وأفندها
وأبين عواقبها الوخيمة ، وأضرارها السيئة على العباد والبلاد ،
وقبل ذلك لابد من أن أبين ان للدكتور ومن يؤيده هذه
السياسة الاتحادية

نستطيع اذا صح استقراؤنا لاعمال طه واستنتاجنا
منها ، أن نحكم على سياسته التعليمية بأنها كانت سياسة
حواصة النطاق ، ذات عناصر كثيرة ، وأهم عناصرها أنها

كانت سياسة لا دينية . وليس هذا التعبير طبقاً للمعنى كما يجب ، إذ يحتمل ذلك أنها كانت سياسية لا تناصر الدين ولا تحذله ، ونحن نريد أنها سياسية كانت تعادي الدين وتحاربه ، وتسعى في إزالة سلطانها على القلوب ، فلنسمها إذن سياسة هدم العقائد الدينية ، وليكن نصفه ونحمل القاريء على الاطمئنان إلى هذا الحكيم ، نقدم للقاريء عناصر هذا الحكيم ، فإن اطمأن إليها فذاك ، وإلا فهو في حل من أن يرى رأياً غير هذا الرأي .

إنك حين تقرأ ما يكتبه الدكتور في الجرائد مما له أساس بالدين تمس من سطوره الاحاد والدعاية إليه ، فتجده مثلاً قد كتب في السياسة الاسبوعية عدد ٩٩ « ظهر تناقض كبير بين نصوص الكتب الدينية ، وما وصل إليه العلم من النظريات والقوانين . فالدين حين يثبت وجود الله ، ونبوة الانبياء يثبت أمرين لم يعترف بهما العلم ، فالعالم الحقيقي

٨ — بقض مطاعن

ينظر الآن الى الدين كما ينظر الى اللغة وكما ينظر الى الفقه
وكما ينظر الى اللغات، من حيث إن هذه الاشياء كلها ظواهر
اجتماعية يحدتها وجود الجماعة وإذن نصل الى أن الدين
في نظر العلم لم ينزل من السماء ولم يهبط به الوحي . وإنما
خرج من الارض كما خرجت الجماعة نفسها » اهـ

وكتب مرة يقول : إن الدين يؤولون نصوص الكتب
السمائية ليوفقوا بينها وبين العلم يناقون الدين والعلم معاً ،
ويرى أنه يجب أن يؤمن بالعلم ويؤمن بالدين وإن تناقضا ،
ويجمع بين النقيضين في الايمان

وهذا رأي أخطر شيء على الدين ، لان تأويل الدين
ليتفق مع العلم هو مادة بقاء الاديان ، واذا نزع منها ذلك
جهدت واستعصت على البقاء ، وما يدعو إليه من الايمان بالعلم
والدين معاً فيما يتناقضان فيه لا يخفى ما فيه من الخداع ، لانه
من المعلوم حتى الاطفال أنه لا يمكن التصديق بالنقيضين ،

فلا يمكن الايمان بان البحر الابيض مالح، وليس ملحاً، من شخص واحد في وقت واحد، وقد عرف النقيضان بأنهما لا يمكن اجتماعهما في الصدق والكذب .

وما إن ائتمد الدكتور كرسي الجامعة المصرية حتى أخذ يهدم في الدين بكل وسيلة ، ونحن نكتفي هنا بالآراء التي طبعها .

أخرج الدكتور كتابه (في الشعر الجاهلي) فكذب فيه القرآن ، ورماه بأنه يستغل الاساطير لغرض ديني ، فقد قال فيه في ص ٢٦ : للتوراة أن محمد ثناعن إبراهيم وإسماعيل ، وللقرآن أن محمد ثناعنهما أيضاً ، ولكن ورود هذين الاسمين في التوراة والقرآن لا يكفي لاثبات وجودهما التاريخي .

وذكر فيه أن قصة إبراهيم وإسماعيل أسطورة نشأت في عهد قريب من الاسلام ، اخترعها اليهود لغرض سياسي ، وقاتلها قريش ، واستغلها الاسلام لغرض سياسي وديني معاً .

وقد نقل ذلك عن ذيل مقالة في الاسلام لمبشر شديد التعصب
كما بينا ذلك في بعض ما كتبناه .

والمقصود هنا أن نبين أن الدكتور في دروسه لتلامذته
بالجامعة كان يثبت فيها الاتحاد ، ويكذب بأخبار القرآن ،
ويصفه باستغلال الاساطير ، ويأخذ أقوال المبشرين التي
ما كان يحلم أصحابها بأن تدخل أخط المكاتب ، فيزجها في
الجامعة المصرية في ثوب النقد الادبي ، ويقوض تحت سلطان
النقد أعز معتقدات الامة عليها

فان قيل قد زعم رئيس الجامعة (أحمد لطفي بك السيد)
أن هذه المسألة لم يدرسها للتلاميذ ، فكيف زعم انه كان يدرسها
لهم ؟ ، قلنا: إن للطفى السيد أن يقول . ولنا رأينا فيما يقول .
إن الدكتور قد ذكر في أول كتابه (في الشعر الجاهلي) أنه
أذاعه على تلاميذه وليس سرا ما تحدث به الى مائتين من
التلاميذ ، فلسنا نترك قول المؤلف نفسه في حالة ليس فيها

دواع إلى الكذب ، وتأخذ بقول لطفي السيد في حالة الدفاع
عن صاحب الكتاب (١)

على أنه قد كتبه وأذاعه على الطلاب وعلى غير الطلاب ،
وذلك أكثر ذيو حاله مما يتحدث به في حجرات الدروس ،
وقد خطب الدكتور طه حسين في حفلة أقامها طلبة كلية
الآداب بتاريخ ٦ شهر ٤ سنة ١٩٣٢ خطبة نشرت في أهرام ٧
ابريل سنة ١٩٣٢ جاء فيها :

أرجو أن يكون بيننا عهد كما أرجو أن يبلغه الحاضرون
إخوانهم الا تؤمن إلا بالعلم

إذن ، فالدكتور طه حسين ذو سياسة غرضها هدم
العقائد الدينية .

أظن أن هذا يكفي لازر يستنتج ما ذهبت إليه من أن
سياسة الدكتور وأشياعه التعليمية هدم الدين ، فنضع هذه
النتيجة ، ونناقشه ومن يذهب مذهبه في هذه السياسة . ليس

(١) أي وهو استاذة وقد لقبه بابنه البكر

يكفي أن نقول هذه سياسته ، بل لابد من نقدها ومناقشتها ،
ولسنا نناقشها من جهة أن الدين حق ، ومن الباطل إبطال
الحق ، لئلا ندخل في مجادلات دينية ليس هذا محلها ، وإنما
نناقشهم ونجأكم معهم الى مصالحة المجموع وقواعد الاجتماع ،
ونبين أي السياستين أدعى الى تقدم العمران ؟ وأيها أدعى
الى تقويضه ؟ ونبين آراء الفلاسفة في هذه المسألة من
مؤمنين ومأخذين :

إذا نظرنا الى الدين في مجتمعا ، وجدناه رابطة بين الأفراد
كربطة اللحم والدم ، جمع بين الأمة ووحدها ، وجعلها كتلة
متماسكة تشعر بشعور واحد ، وتسمى لمصالحتها ، وتدفع عن
وجودها . وهو فوق ذلك أس الأخلاق عندها ، كما هو أس
الأخلاق عند الأمم الأخرى ، بنيت أخلاقها ومدنيتها
وحضارتها عليه ، فمن يسعى في هدم دينها فانما يسعى في
تقويض أخلاقها ، وتفكيك عراها ، وحل وحدتها ، وما
بقاء الأمم إلا بهذين

الدين في النفوس هو ذلك الضمير الحي الذي يبعث
الشخص إلى أن يضحي بنفسه لمصالح المجتمع ، هو ذلك الضمير
الذي يحض على الفضائل الاخلاقية الاجتماعية ، وينهي عن
الردائل التي تفسد المجتمع ، وتهد من قوته

إن هؤلاء الذين ينشرون الحاد في الامة قوم قد
تعلموا تعليما ناقصا ، فلا وقفوا مع العامة . ولا نفعوا في أعماق
العلم حتى كانوا مع الخاصة ، ولو فعلوا لعرفوا للدين قيمته
الاجتماعية ، وعلموا أنه ضروري للمجتمع ، ولأيقنوا أن
الخدمة التي يؤديها للأثم لا يغني غناؤه فيها غيره ، لا من جهة
ما يعطيه من أسس للأخلاق ، ولا من جهة ما يزرعه من
الحبة والالفة والتراحم والاحسان بين المجتمع الواحد ، ولا
من جهة ما يشرب النفوس إياه من حب العدل ، والعفة ، والمثل
الاعلى ، ولا من جهة ما يفرسه من الامل الذي يحمل الحياة
راضية سعيدة ، ويعين على مصائبها وبلاياها وشرورها
إن أصحاب هذه السياسة لم ينظروا إلى المسألة بخذافيرها ،

وإن كل الفلاسفة الذين هم جديرون بهذا الاسم يرون للدين هذه المنزلة ، وسأنتقل لك رأي الفيلسوف ابن رشد ما يخص كتب أرسطو ، وأعلم الناس بمذاهب الفلاسفة ، وفيما أنقله ما يعلمك موقف الفلاسفة المتقدمين من الدين

قال ابن رشد في ص ١٢٩ من كتابه (تهافت التهافت) « أما ما نسبته أبو حامد^(١) من الاعتراض على ميجزة إبراهيم عليه السلام فشيء لم نقله إلا الزنادقة من أهل الاسلام ، فإن الحكماء من الفلاسفة ليس يجوز عندهم التسكلم ولا الجدل في مبادئ الشرائع ، وفاعل ذلك عندهم محتاج الى الادب الشديد ، ولذلك يجب على كل إنسان أن يسام بمبادئ الشريعة وأن يقلد فيه ، ولا بد من هذا الوضع لها ، فإن جحدتها والمناظرة فيها مبطلان لوجود الانسان من حيث الفضيلة ، ولذلك وجب قتل الزنادقة ، فالذي يجب أن يقال إن مبادئها

(١) أى نسبه إلى الفلاسفة

هي أمور إلهية تفوق العقول الانسانية فلا بد أن يعترف بها مع جهل أسبابها ، ولذلك لا تجد أحداً من القدماء تسكلم في المعجزات مع انتشارها وظهورها في العالم ، لانها مبادئ تثبت الشرائع ، والشرائع مبادئ الفضائل ، فان تمادى به الزمان والسعادة الى أن يكون من العلماء الراسخين في العلم فعرض له تأويل في مبدأ من مبادئها فيجب عليه ألا يصرح بذلك التأويل ، وأن يقول فيه كما قال تعالى (والراسخون في العلم يقولون آمناً به كل من عند ربنا) هذه حدود الشرائع وحدود العلماء ، اهـ

أنظروا أيها الداعون إلى تقويض الدين إلى تلك الكلمة الذهبية (إن جحد مبادئ الشريعة والمناظرة فيها مبطلان لوجود الانسان من حيث الفضيلة) أنظروا إليه كيف يقول ان الحكماء من الفلاسفة لا يجوز عندهم التكلم ولا الجدل في مبادئ الشرائع .

وقال أرنست رينان في كتابه تاريخ الاديان (من الممكن

أن يضمحل ويتلاشى كل شيء نخبه ، وكل شيء نعبه من ملاذ
الحياة ونعيمها . ومن الممكن أن تبطل حرية استعمال القوة العقلية
والصناعة ، ولكن يستحيل أن ينمحي الدين أو يتلاشى ، بل سيبقى
أبد الأبدين حجة ناطقة على بطلان المذهب المادي الذي يود
أن يحصر الفكر الانساني في المضائق الدنيئة للحياة الارضية اه
وليس احترام الدين مقصوراً على الفلاسفة المتدينين
بل إن الفلاسفة الجاحدين الذين لا يدينون بدين يحترمون
الدين ، ويمر فون له فضله في إنهاض الامم ، وتشديد الحضارات ،
هذا جوستاف لوبون الفيلسوف الفرنسي يقول في كتابه
(سر تطور الامم)

« فان قيل إنها طيف لا حقيقة له ، قلنا طيف وجب
احترامه . فبفضله عرف آباؤنا حلاوة الامل ، وانطلقوا وراء
تلك الاوهام انطلاق الشجاع أصابته جنة . فانقذونا من الهمجية
الاولي ، وأوصلونا إلى ما نحن فيه الآن . كذلك كانت الاوهام
أشد عوامل الحضارة تأثيراً »

ويقول في ذلك الكتاب أيضا «وعلى الفلاسفة الذين يقتلون
الادهار في هدم ما بناه المؤمنون في يوم واحد أن يخروا لهم
ساجدين، فانهم حلقة من سلسلة تلك القوى الخفية المهيمنة على
الكائنات ولقد جاؤا بأعظم الحوادث التي خلدت في بطون التاريخ»
هؤلاء هم العلماء الذين أدركوا حقائق الكون، وأصول
الاجتماع، ووجهوا علمهم الى ما يفيد الانسانية، لا الى ما
يفسدها، ويقوض أركانها

لقد ضعف الدين في نفوسنا معشر المصريين بسبب
اهماله في مدارس الحكومة، وبما يوجه اليه من طعون في
المجلات والصحف، فضعف فينا كل شيء، ضعفت عاطفة
الاحسان فليس منا — الا قليلا — من يحسن الى البائسين،
وينفك عن المكرويين، ويهب ماله للمصالح العامة
ضعف فينا سلطان العقل على النفس، وعلى الشهوات،
فضاعت أموالنا في سبيل شهواتنا ولذائذنا، وأدّى ذلك
الى فقرنا المدقع

ضعفت فينا - الا قليلا منا - حاسة الشعور بالواجب
وطهارة الذمة والعفة عن أموال الآخرين

ضعفت فينا أخلاق الشمم والعزّة والعدل، فماذا تريدون
أيها الناصرون للسياسة اللادينية في المدارس بعد ذلك ؟

ان الامة قد أشفت ، ولم يبق منها الا الدماء ، فأشفقوا
على البقية الباقية من أخلاقها

انها قد أصبحت لها على وضم ، فأنضوها من كبوتها ،
بدل أن تجزوا عليها ، حنانكم بعض الشر أهون من بعض
أعلم أنكم تقولون (حقائق العلم ، والنقد الادبي ، وما
دام العلم يعارض الدين فنحن نضحي بالدين لاجل العلم)
ولكنني أقول لكم : ان الدين لا يتعارض مع حقائق العلم
العملية كحقائق الكهرباء والبخار ، فهما استكشفت العلماء
من حقيقة تقرب المواصلات ، وتسهيل الخطابات ، وتخفيف
آلام الانسانية ، وتدفي من سمادتها ، فان تخالف الدين ،

فما يخالف الدين تلك الآراء التافهة الفجة التي تدعونها تاريخاً
أديباً ، واصطاحتم خطأ على تسميتها علماً

خذوا مثلاً كتاب الشعر الجاهلي ووازوا بين ما تكسبون
وما تخسرون ، إنكم تكسبون أن شيئاً كثيراً مما نسميه شعراً
جاهلياً ليس شعراً جاهلياً ، وتخسرون ضياع الدين من نفوس
الناشئة ، وانهيار الاخلاق بانهاره

هيوكم كسبتم أن الشعر الجاهلي لم يوجد ، وأن مجنون
ليلى شخص خيالي اخترعه الرواة ، أ كنتم بذلك تسامون
أهم أوروبا في حقائق علوم الطبيعة والكيمياء ؟ أ كنتم بذلك
أقدر على استنبات الارض ، واستغلال أسرار الكون ،
ومعرفة طرق الاقتصاد ؟ أ كنتم بذلك محققين ويلات
الانسانية ، مستكشفين طرقاً لنعمتها ورفاهيتها ؟

لئن الإنسانية منذ اليوم ، فقد خفت ويلاتها وشروها ،
ويا أيها الركبان الغادون الرائحون في الآفاق ، زفوا البشري

الى كل من لقيتم من أبناء آدم وحواء ، ولم لا ؟ ألم يستكشف
 طه حسين أن الشعر الجاهلي لم يوجد منه الا القليل ؟ ألم تكن
 هذه الحقيقة خيرا مما استكشف علماء أوربا من حقائق
 البخار التي سirt القاطرات في البر والبحر ، ومن حقائق
 السكرباء التي أنارت الحالك من الدجنة ، ومن قوانين الصوت
 التي نقلت الاصوات من قارة الى قارة في الزمن اليسير ؟

صدقوني أنها حقيقة ثمينة ومفيدة جدا ، وقد ضحى
 المستكشف لها بالدين ، ألا ترون صاحبها خورا بها ؟ يتحدى
 وزارة المعارف بها ويُدل عليها ، ويقول ان معدتها لاتضمها ؟
 لا تمزلوا يا قوم وجدوا لحظة من الزمان ، لا تسرفوا
 في الضحك على ذقون أمتكم ولحاهم ، وتقولوا «العلم والبحث»
 وتفروها بذلك ، وتسرفوا في هذا الغرور وهذا الخداع .
 (حمار جارتنا قد مات ، وأتانه قد ولدت * مجنون ليلي لم يوجد
 والشعر الجاهلي الذي بأيدينا ليس كله شعرا جاهليا) كلاهما

علمه لا ينفع في الحياة ، وجهله لا يضر ، ولا يقدم الامة
في حياتها الاقتصادية ولا في أخلاقها شيئا

ان سياسة هدم الدين التي سلكها بعض أساتذة الجامعة
جعلت الحكومة المصرية متناقضة أو عابثة ، تبني بيد ، وتهدم
بأيده الأخرى ، فبينما هي تعلي من شأن الدين ، وتقوي
فيه في المعاهد العلمية الدينية ، وفي مدارسها الأولية ، والابتدائية ،
وتنفق على ذلك النفقات الكثيرة ، اذا هي تنقض الدين من
أساسه في الجامعة ، وتنفق على ذلك النفقات الكثيرة أيضا ،
تبني وتهدم ما تبني ، وتنفق وتسخر في الاتفاق على هذا
البناء ، وعلى هذا الهدم

فيكون مثلاً كرجل يبني قصرا ويشيده ، ويستأجر
المهندسين والعمال على تشييده ، ويستأجر الهدامين على هدم
ما يبني الأولون ، ويبقى كذلك في بناء وهدم ، احدى اثنتين :
اما أن تؤمن الحكومة بصلاحية الدين وضرورته ،

واما أن تؤمن بنقيض ذلك ، فإن كانت الاولى فعليها أن
تصونه من عبث العابثين ، وإن كانت الثانية فعليها ألا تتعب
نفسها في تشييده وتوثيق قواعده، ولذلك نطالب من الحكومة
بالحاح أن تعلن الى الجامعة وغير الجامعة أن سياستها في التعليم
ليست الحادية، فلا تبيح الدعوة في المدارس الى نبذ الدين،
ونرى لذلك أن تكون ذات اتصال وثيق بالجامعة في هذه
النقطة، لتلايق مثل هذا التناقض، أو العبث الذي أشرنا اليه
ليست دولة من الدول تعلم الحساد في مدارسها الا
دولة السوفيت ، وهذه لا تزال تحت التجربة ، فهل نريد أن
نحاكيها ؟ وإذا كان لا بد من المحاكاة فثمت الدول العظمى ،
كبريطانيا العظمى والولايات المتحدة فلنحاكما

لا تأسر هذه الحركة الاحادية في الجامعة المصرية الا
المبشرين، واني أرى أنه يجب على جماعات المبشرين والدول
التي تساعدنا لغاية كان لهم فيها في القديم بمض العذر أن

يغيروا سياستهم الآن ضد الدين — أرى ذلك وأدعو إليه
 لأن الزمن قد تغير، ولم يبق النزاع بين مسيحية وإسلام فقط،
 بل دخل خصم ثالث، هو عدو اللاديان جميعها وهو الاتحاد
 فمن يخرج من الاسلام يتلقفه الاتحاد، فليس من مصلحة
 الاختين الشقيقتين المسيحية والديانة الاسلامية أن تقفا
 متخاصمتين، فنضعف قواهما، ويستفيد من ذلك العدو اللد
 المشترك، الراسد بالباب، يستفيد من ضعفهما كاتيهما

بل من مصلحتهما أن تتركا النزاع مؤقتا، وتعاقدتا معا
 على دفع هذا العدو المنير الذي يرى رجال التبشير فتك
 الذريع بالدين والمتدينين

وأما أنه يجب على الدول ذلك، فلأن الدين حجاز بين
 المسلمين وبين البولشفية، فكما ضعف الدين ضعف ذلك
 الحجاز بينهم وبين البولشفية المقوتة التي هي عدو مشترك
 لكل الدول الآن

لقد ناهضت أوروبا الدين حقبة من الزمن لغاية سياسية وهي أنها أرادت أن تتخلص من سلطة رجال الدين الذين افتاتوا عليها ، ولكنها لما أدركت غرضها كفت عن مناهضة الدين ، والآ ن لما رأت أن الاخلاق تتدهور ، والاباحة تتسلط على الجماهير ، وخافت سوء العاقبة ، عادت الى تقويته ، وهرع الناس الى ساحة الدين ، يلتمسون العون منه على النجاة من هذا التدهور والانحطاط

فهل آن لنا بعد هذا البيان أن نعلم أن مناهضة الدين خرق ، وأنه ضار بوجدتنا وبأخلاقنا أبلغ الضرر وأشدّه ؟ هل آن لنا أن تعاهد على نصر الدين وتقويته في نفوس الامة ، لنقوي وحدتنا ، وأخلاقنا ، وروح الخير فينا ، وندرك من تقوية الدين ما أدركه آباؤنا الاولون ، ودول أوربة المستنيرة الآن ؟

إنه لا يزال عندي شيء من حسن الظن ولا تزال عندي بقية من أمل . وفق الله المسلمين إلى ما فيه خيرهم ونفعهم .

القرآن الكريم

(الم * ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين)
 (الر * كتاب أحكمت آياته ثم فصلت من لدن
 حكيم خبير)

وقال رسول الله ﷺ « عايكم بكتاب الله فان فيه نبأ
 من قبلكم ، وخبر من بعدكم ، وحكم ما بينكم ، من يدعه من
 جبار قصمه الله ، ومن ينتفع الهدى في غيره أضله الله ، وهو
 حبل الله المتين ، وأمره الحكيم ، وهو الصراط المستقيم ، هو
 الذي لما سمعه الجن لم يتناءوا أن قالوا (إنا سمعنا قرآنا عجبا
 يهدي إلى الرشd) هو الذي لا تختلف به اللسانة ، ولا يخلق
 على كثرة الرد ، ولا تنقضي عجائبه »

وبعد . فلست أثني على القرآن الكريم إلا بما يشهد به
 التاريخ ، ونثني به عليه الاجيال ، ولست أنحله من الفضائل
 إلا ما يقوم الدليل عليه .

إن هذا الكتاب الكريم قبس من نور الله ، ونفحة
من تفحاته ، وسر من أسرارهم تظفر بمثله أمة من الأمم إلا
الامة الاسلامية ، ولم تأت به نحلة من النحل إلا الديانة
المحمدية — هذا الكتاب ليس مثله كتب الاخلاق التي وضعها
الفلاسفة المتقدمون ، كجمهورية أفلاطون ، وأخلاق
أرسطوطاليس ، وكتاب السياسة له ، ولا كتب الاخلاق
التي وضعها فلاسفة الغرب ، وليس مثله أيضا كتب الديانات
السالفة ، كالانجيل والتوراة والزبور .

لان كل أولئك لم تؤثر في أممها أثره في أمته ، ولم تفعل
في شعوبها فعله في شعبه وفي سائر الشعوب التي دانت له —
لعمري أين منه الأكسير الذي يبحث عنه الفلاسفة وعلماء
الكيمياء . إن قصارى هذا الأكسير أن يحيل النحاس ذهباً ، أما
القرآن فهو يحيل النفس الانسانية الخبيثة الى نفس طاهرة
علوية ، وليس يفعل ذلك في فرد بل في شعوب وأمم ، ويبدل
من الجبل علماً ، ومن الرذيلة فضيلة ، ويجعل الشعب الذي

لا يصلح للاجتماع ، ولا لأن يعيش أفرادهم مع بعض
 شعبا اجتماعيا ، من خير الشعوب الاجتماعية ، وينصبهم على
 الدنيا سادة ، ومعلمين ، ومهذبين ، وساسة عادلين ، وليس
 يفعل ذلك في الزمن الطويل ، وعلى الطريق المعروف الطبيعي
 بل هو بفعله في الزمن القصير المدى ، الذي لا يكفي لتهديب
 فرد ، بله أمة بأسرها ، فمشله في ذلك مثل ما يتخيله علماء
 الكيمياء من فعل أكسير الذهب الذي يحيل النحاس الى ذهب
 وشيكاسريما وهو لا يستحيل الى ذهب بفعل الطبيعة الا في
 آلاف السنين وهو مدفون تحت الارض تصهره حرارة
 قوية في باطنها .

وآية ذلك أن العرب كانوا قوم متوحشين في جزيرتهم ، يأكل
 بعضهم بعضا كالوحوش الكاسرة ، والذئاب الجائعة ، كانت
 الحرب تقوم بين القبيلة والقبيلة فتمكث عشرات السنين حتى
 تبديد القبيلتين ، وكان لا يأمن الرجل أن يسير في طرق
 الجزيرة إلا بحلف ، أو جوار ، أو في شهر حرام ، حتى كأن

الجزيرة أتون من نار يأكل من فيه ، ولا يصالح للقرار عليه ،
وكان العرب مع ذلك على أخلاق فظة ، وعادات قبيحة ،
فكانوا يثدّون البنات ، ويهتكون الحرمات ، ويعبدون
الاصنام ، وتستعبدنهم الاوهام ، وتملكهم الخرافات .

فأرسل الله محمدًا ﷺ بذلك الكتاب الكريم (مثاني تقشعر
منه جلود الذين يخشون ربهم ، ثم تلين جلودهم وقلوبهم الى
ذكر الله) فنقض طباعهم الوثيقة ، وأبطل عاداتهم المحكمة ،
وصهر نفوسهم فأزال خشبها وردائلها ، وعادت نفوسا كريمة ،
لا تعاق بها رذيلة ، ولا تشوبها فاحشة ، وأرسل هؤلاء البدو
الجفاة على العالم القديم المتعفن البالي يعمونه ويهذبونه ويشقونونه
ويحكمونه فيقيمون عدل الله في أرضه ، وقسطاسه في خاقه ،
هذه معجزة اجتماعية لم يشهد مثلها التاريخ .

إن المرء قد يعجزه أن يهذب ابنه وهو حريص على ذلك
مشتغل به ، مقصور عليه ، وربما أعجز بعض فلاسفة الاخلاق
والاجتماع أن يصلح أسرته ، وأن يسوس بيته فتنتشر عليه زوجته ،

ويشذ عنه ولده ، وتأبى عليه أخلاق ورثوها أن تالين في يده ،
وعادات اكتسبوها أن تستحيل كما يريد

أما محمد بن عبد الله ﷺ فقد قام في الدنيا وحيداً فريداً ،
الناس كلهم فريق وهو وحده فريق ، لا ناصر ينصره ، ولا
وئى في الارض يؤيده ، وليس بيده من أسباب القوة والغلب
والسيطرة والسلطان شيء ، ولم يكن بيده إلا آيات من ذلك
الكتاب ، تنزل من السماء مفرقة ، ويرسلها الله منجمة

ماهذه الآيات ؟ ماهذه السور ؟ أي قوة تجتم وراءها
وأي قدرة تستتر خلفها ؟ وأي سر من أسرار الكون تحمله
في ضميرها ؟

انها تحمل أعظم قوة في الوجود حتى كأنها القدر ، وتشتمل
على سر خفي لا يعلم من أمره إلا أنه فوق القوى والقدر ،
فما أرادت من الوجود شيئاً الا كان كالح البصر ، قالت للطباع
الوحشية النافرة حولي خالت ، وللقلوب المتحجرة ليئي
فلانت ، وللرذائل النفسية زولى فزالت ، ولهذا المجتمع البدوي
الذي كان شراً كله : كن خيراً كله - فيمكن

كانوا قوما متعادين متباغضين فزالت العداوة والبغضاء
وكانت قلوبهم مختلفة ، وأهواؤهم متنافرة ، فألف الله بين هذه
القلوب ، وجمع هذه الأهواء (لو أنفقت مافي الارض جميعا
ما ألفت بين قلوبهم : ولكن الله ألف بينهم انه عزيز حكيم)
كانوا قوما يعدو بعضهم على بعض فأصبحوا يدفعون
العدوان عن العالم

وكانوا قوما من شذاذ الانسانية فأصبحوا قاعدة ، وكان
لا يستفيد منهم الوجود إلا شراً فأصبحوا أجدى الناس فائدة
وكانوا أعداء لأنفسهم وللانسانية فأصبحوا أحب الناس
للناس ، وأرأف الامم بالامم ، وأعدل الشعوب بين الشعوب ،
وكل ذلك في عمر قصير ، وزمن وجيز ، يقصر عن أن تراض
فيه نفس واحدة .

كان « رستم » اذا رأى المسلمين يجمعون للصلاة يقول
أكل عمر كبدي ، يعلم الكلاب الآداب
ليأكل الغيظ كبذك ماشاء ، ولتحققك الضغينة محمدا فقد

قضى الله ولا راد لما قضى أن يتعلم هؤلاء الآداب والسياسة
والاجتماع والفضائل والاخلاق والمعلوم والفنون ، وأذن أن
تقلب طباعهم ، وتحول أخلاقهم ، ويكونوا سادة الدنيا وزينة
الارض ، وجمال العالم ، بما أحكم لهم من أسباب ، وما أنزل
اليهم من آيات الكتاب .

هكذا فعل القرآن في التديم ، وهكذا يفعل في الحديث
لوعني الناس به اليوم كما عني به أسلافهم بالأمس ، ولو عكفوا
على درسه والبحث فيه ، واستخراج العبر منه ، ولو تخلقوا
بأخلاقه ، وتربوا على آدابه ، واستيقنوا بيقينه ، ومكنوا
لأيمانه حتى يستولى على نفوسهم فلا تنبعث الجوارح إلا
على مقتضى هذا الايمان

لو كان هذا الكتاب عند أمة غيرنا لجعلوه ورد الناسك .
ولوحة المتعبد ، وكتاب المشرع ، وصحيفة الاخلاقي ، وقانون
الاجتماعي ، وآداب السياسي ، ونموذج البياني ، ولكان كل
شيء عندهم فيستولون به على كل شيء .

ولكنه مني بنا فلم نعرف له قدره كما يجب ، ولم نخفل به
كما ينبغي والشيء لا يعطيك خيره الا على قدر احتفالك به ،
واجلا لك إياه ، ومعرفتك بقدره ، واستبصارك بخيره

أضاعوني وأى فتن أضاعوا ليوم كريهة وسداد نقر
كان سلفنا الصالح يعلمون مافي القرآن من خير ، وكانوا
يروونه هاديا مرشداً اذا توفروا عليه ولذلك كان هجيرهم
القراءة فيه والتدبر لمعانيه ، وكانوا يكرهون أن يشغلهم عنه
شغل حتى حديث رسول الله ﷺ

أخرج الحافظ عن قرظة بن كعب قال : لما سيرنا عمر
الى العراق مشي معنا عمر وقال : أتدرون لم شيعتكم ؟ قالوا نعم
مكرمة لنا ، قال ومع ذلك فانكم تأتون أهل قرية لهم دوى
بالقرآن كدوي النحل ، فلا تصدوهم بالاحاديث فتشغلوهم ،
جردوا القرآن ، وأقلوا الرواية عن رسول الله وأنا شريككم
فلما قدم قرظة قالوا حدثنا فقال نهانا عمر

قرأت الامم الاخرى تاريخ القرآن ومبدأ الاسلام ،

وعرفت للقرآن فضله في انهاض المسلمين، وعلم علماء الاجتماع
منهم ورجال السياسة ورجال التبشير ان المسلمين لو عادوا الى
الاستيقان به والتخلق بأخلاقه والتأدب بأدابه وتحليل حلاله
وتحريم حرامه لعاد اليهم مجدهم الاول، فسلطوا عليه المبشرين
وصنائع المبشرين لينالوا منه ، وينفروا عنه ويرموه بكل
كرهية ليبعد أبناء المسلمين عنه فيبعد عنهم الخير بقدر بعدهم
عنه - هذا هو السر فيما تراه من حملات لا تني على القرآن
السكرام .

ألا قد بلغت اللهم فاشهد ، ألا قد دلت المسلمين على
الشقرة التي ينحدر منها اليهم أعداؤهم ليتقوها اللهم فاشهد ،
ألا قد دلتهم على سر عظمتهم ، وسبب مجدهم ليسلكوا السبيل
اليه ، اللهم فاشهد ، ألا قد أزحت الستار عن أعدائهم فأريتهم
إيام وخناجرهم مغمدة في صدورهم ، وأيديهم ملوثة بدمائهم
وأفواههم فاعرة اليهم ، وأضراسهم وأنيابهم تنهش في لحومهم
وأكبادهم ، اللهم فاشهد ، ألا قد بلغت اللهم فاشهد

تذييل

هذه فصول كنا كتبناها ردا على الناقد ونشرت في الجرائد في حينها ونحن نثبتها هنا ليعلم الناس قيمة بحوث الناقد وما فيها من مجانبة لأساليب المنطق والتفكير

يطالع على الناس الدكتور طه حسين بين كل آونة وأخرى بطائفة من أفكاره فيرى الناس فيها خلاف ما يعرفونه ، وقد يرون فيها ما يخالف معتقداتهم ، ومصادمة وتكذيبا لما اتهم به الكتب السماوية ، ولما كنا قد درسنا الدكتور طه فيما يمرض له من بحث ورأينا له طرائق في البحث وخلالا تجعل لنتائج أبحاثه قima زهيدة أردنا أن ندل الناس على بعض هذه الخلل فيه ، ونستشهد لهم من أبحاثه بما يدل على ظهورها فيه ليقرأوا له كتبه ورسائله بتحفظ ويحلوها بحيث أنزلها الله .

للدكتور طه حسين فيما يمرض له من الابحاث خلة

الجرأة على الحق فهو يدفع في صدره للشبهة تمن له ، والخاطر
 يهجم بفكره ، ولا يكاف نفسه أناة المنتبث ، ولا تبصر
 المنصف ، ولا استقصاء العدل لعله أن يكون قد ند عنه مالو
 ظفر به لغير حكمه ، وخالف رأيه ، بل يطرح عن نفسه
 مؤونة الاستقصاء ، وكلفة البحث ، ويستوطيء مركب
 المعجز (والمعجز مركب وطيء) فيخرج بحثه نيثا لم تنضجه
 نار الروية ولا الاناة والتبصر

أحاول أن أعرض على الناس نموذجا من بحثه بارزة منه
 الجرأة على الحق والتهجم بدون علم ، فأضع أيديهم منه على
 ما ذكرنا فيلسوفه بأيديهم منه ، وأريهم إياه فيبصروه بأعينهم ،
 أحاول ذلك في أبحاثه فأراه كثيرا لا يعوز الطالب ولا يمت
 الباحث ، ولا يشق على من يريده ، ولكن أظهر أبحاثه في
 ذلك وأجلها ما كتبه في جريدة السياسة بمعد ١٦ يناير
 سنة ١٩٢٥ تحت عنوان (شعراؤنا ومترجم ارستطاليس)
 فتمثل به .

قال الدكتور في ذلك المقال « على أي أنتقل من هذا العيب الى عيب آخر يشبهه وقد اشترك فيه شوقي وحافظ ونسيم وغيرهم من الكتاب أيضا وهم أنهم لم يقرأوا كتاب الاخلاق ولم يقدروه قدره ، ولم يفطنوا للفرض من تأليفه وترجمته فهم قد فتنوا بلفظ الاخلاق ، وخيل اليهم أن أرسططاليس قد قصد إلى إصلاح الاخلاق يوم ألفه ، وأن لطفي قد قصد إلى إصلاح الاخلاق يوم ترجمه . ولعل الرجلين قد فكرا في شيء من هذا ، وليكني أستطيع أن أذكر للشعراء والكتاب أن الفرض الاول من تأليف الكتاب وترجمته علمي لاعلمي ، وأن المؤلف والمترجم أرادا خدمة الفلاسفة قبل أن يفكرا في الوعظ والارشاد ، وما أظن أن كتاب ارسططاليس في الاخلاق يصاح مرجعا للوعاظ والمرشدين ، وإنما هو مرجع حسن لصديقنا الدكتور منصور فهمي حين يدرس علم الاخلاق لطلابه في الجامعة وفي مدرسة الحقوق ،

وملخص ذلك أنه عاب الشعراء الثلاثة والكتاب منهم

بأنهم فتنهم لفظ الاخلاق ففهموا منه ان كتاب أرسطو في
 الاخلاق كتاب وضع لاصلاح الاخلاق وغرس الفضائل،
 وقلع الرذائل من نفوس البشر ولم يعلموا أن الكتاب علمي
 وضع لخدمة العلم والفلسفة لاعلمي وضع لاصلاح الاخلاق
 وربما فكر الرجلان في شيء من ذلك، ولكنه يذكر أن الغرض
 من تأليفه وترجمته علمي لاعلمي، ومن ذلك أخذ أن من عرضوا
 للكتاب بالتقريض لم يقرأوا الكتاب، وقد ألح على ذلك المعنى
 فقال (كلا يا حافظ لم تقرأ الكتاب ولم تتجاوز مقدمة الاستاذ
 لطفي السيد، ولم تر المؤلف والمترجم مائتين في إطار، وإنما
 تخيلتهما كذلك وأنزل شعرك عليهما هذا النور الذي تذكره،
 وأنا زعيم بأنك لن تحاول ولن تماري فيما أقول، فلو أنك
 قرأت الكتاب حقاً ورأيت الفيلسوفين في هذا الإطار يفيض
 عليهما هذا النور لقلت فيهما كلاماً غير هذا، وهل تريد أن
 تقنعني بأن شاعراً مثلك مجيداً غنيا خصب الخيال يستطيع أن
 يفهم كتاباً ككتاب أرسطو ويفهمه دون أن يوحى اليه الشعر

آية من آيات البيان في وصف هذا العقل الذي لم تعرف
الانسانية مثله بعد ، كلا أنت كشوقي لا تعرف ارسطاليس
ولم تقرأ إلا ترجمة الاستاذ لطفى)

ونحن الآن نؤكد الدكتور طه أن الكتاب وضع
لأصلاح الاخلاق وأن الفرض الاول منه عملي لاعلمي ، وننقل
له من كتاب أرسطو نفسه ما هو نص في ذلك .

قال أرسطو في الباب الثاني من الكتاب الثاني من
كتاب الاخلاق صفحة ٢٢٩

١ - شيء لا يغرب عن النظر وهو ان هذا المؤلف
الاخلاقي ليس نظريا محضا كما قد يكون الشأن في كثير سواه
فليس لأجل العلم بما هي الفضيلة أن أوغلنا في هذه الابحاث
بل من أجل أن نتعلم كيف نصير فضلاء وأخيارا لانه إن لم
يكن كذلك صارت هذه الدراسة عديمة الفائدة أصلا ، فمن
الضروري إذا أن نعتبر كل ما يتعلق بالافعال لننتعلم إيمانها لانها

هي صاحبة الساطان في التصرف في خلقنا وفي اكتساب ملكاتنا
كما قدمنا آنفا .

وقال في صفحة ٣٦٦ في الباب العاشر من الكتاب العاشر

١ - اذا كنا قد حددنا قدر الكفاية في هذه الرسوم

والنظريات التي أتينا عليها ونظريات الفضيلة والصداقة واللذة

هل نظننا الآن قد آتمنا كل مشروعا ام هل أولى بنا أن

نظن كما قلته أكثر من مرة أن في الشؤون العملية ليس الغرض

الحقيقي هو التأمل والعلم نظريا بالقواعد علما تفصيليا ، بل

هو تطبيقيها

٢ - ففما يتماق بالفضيلة لا يكفي أن يعلم ما هي بل يلزم

زيادة على ذلك رياضة النفس على حيازتها واستعمالها أو إيجاد

وسيلة أخرى لتصيرنا فضلاء وأخيارا

٣ - لو كانت الخطب والكتب قادرة وحدها على أن

تجعلنا أخيارا لاستحقت كما يقول (تيوغنيس) أن يطالبها كل

١٠ - نقض مطاعن

الناس وأن تشتري بأغلى الاثمان ، وما يكون على المرء إلا
اقتناؤها ، ولكن لسوء الحظ كل ما تستطيع المباديء في هذا
الصدد هو أن تشد عزم بمض فتیان كرام على الثبات في الخير
وتجعل القلب الشريف بالنفطرة صديقا للفضيلة وفيما بهدها اه
فأرسطوطاليس يعترف أن هذا المؤلف الاخلاق ليس
نظريا محضا ، وليس لأجل العلم بما هي الفضيلة أن أوغل في
هذه المباحث ، بل لأجل أن يتعلم هو والناس كيف يصيرون
فضلاء ، ولو لم يكن الشأن كذلك لصارت هذه الدراسة
عديمة الفائدة ، وجعل علم الاخلاق علما آليا عمليا ليس الغرض
الحقيقي منه التأمل والعلم نظريا بالقواعد ، وانما هو تطبيقها
فلا يكفي أن يعلم ماهي الفضيلة ، وانما يلزم رياضة النفس على
حيازتها . فكيف تسنى للدكتور طه أن يصرخ في وجوه الناس
قائلا : نحن نستطيع أن نؤكد للناس أن الغرض الاول من
الكتاب علمي لا عملي ، وأن يخطيء الناس اذا لم يفهموا خطأه ؟
هنا نحن أولاء بهذا النقد قد وقفنا القراء على رجل يعرض

له الخاطر الخاطيء فيعتقده ولا يكلف نفسه مؤنة البحث
ليعرف أحق هو أم باطل، ثم يري به في ظهور أهل الصواب
ونحوهم مشنعا عليهم إذافهموا خلاف ما فهم

وهذا النقد كما يرينا الدكتور طه على ما وصفناه، يرينا
رجلا يستطيل على الناس بما ليس فيه ويوهمهم أنه حال من
الشيء وهو منه عاطل

ذلك أنه يؤخذ مما نقلناه عنه ومن قوله في تلك الكلمة
نفسا (أريد أن أكون حرا، فأنا معذر الى شعرائنا الثلاثة إذ
لاحظت أنهم جميعا قد عرضوا الى ذكر ارسطاليس ومدحوه
وهم يجهلونه ويجهلون آثاره وأرجو أن يصدقوني - وهم
يصدقوني - اذا قلت انهم يجهلون حتى كتاب الاخلاق الذي
أنشأوا لاجله هذه القصائد، وما أظن أن عليهم بهذا الكتاب
يتجاوز مقدمة الاستاذ لطفي السيد وما أحسب أنهم جميعا
قرأوا هذه المقدمة وأحاطوا بما فيها)

يؤخذ من ذلك ايماء أنه حينما قرظ كتاب الاخلاق

لأرسطو قبل ذلك عرض لأرسطو وهو يعرفه ويعرف كتاب
 الاخلاق الذي من أجله عمل التقرير، وإلا كان واقعا في
 العيب الذي يعيب به الشعراء من تعرضهم لما لا يفهمون .
 وأنا ازعم أنه عرض لأرسطو وليكناب الاخلاق وهو مجهل
 أرسطو من كل نواحيه، ولا أستثني من ذلك شيئا إلا ناحية
 هي أهون نواحي أرسطو وأسلسها، تلك هي الناحية التاريخية
 فأنا أقول له بأنه يعلمه من حيث هو مؤرخ للنظام السياسي عند
 الاثينيين وبذلك ترجع له نظام الاثينيين — أما ما عدا هذه
 الناحية الوطیئة الذلول من تلك النواحي الصعبة الجموح كعلمه
 من حيث هو منطقي بصف طرائق العقل البشري في التفكير،
 ومن حيث انه سياسي يعلم ما هي المبادئ التي تقوي الممالك
 أو تضعفها، وما هي الاسباب في أن بعض الممالك ذو حكومة
 صالحة، والبعض الآخر ذو حكومة فاسدة؟ وما هي الاشياء
 التي يجب أن تكون لكل نوع من أنواع الحكومات الخ؟ نقول
 أما تلك النواحي فلا يعرفها ولا يعرف أرسطو من جهتها

أما أنه يجمل كتاب الاخلاق الذي وضع التقريظ من أجله فدليله ما يبتاه من خطئه في فهمه أن أرسطو لم يعمل كتابه لأصلاح الاخلاق، وأن غرضه علمي لاعلمي، مع أن نصوص أرسطو في نقيض ذلك مكررة في غير ما موضع من الكتاب، وانها ليست بالامر الذي يخفى على من قرأ الكتاب، فلو كان قد قرأه حقاً ولو قراءة سطحية لما وقع في هذا الخطأ

وأما أنه يجمل أرسطو من النواحي الاخرى فاني أسوق له دليلاً كالذي ساقه لحافظ ابراهيم فأقول :

أريدني يادكتور طه أن أفهم ان عالماً مثلك باللغتين اليونانية والعربية يعلم كنوز اليونان ومنهم أرسطو ودفائنهم من سياسة وأخلاق ومنطق وعلم طبيعي وإلهي؟ الخ ثم يعف عن تلك الكنوز فلا يحمل الى قومه منها جوهرة واحدة، بل يترك ذلك كله ويأخذ خرزتين من خرزم هما الشعر القصصى عند اليونان ونظام الأثينيين، كلا لست أفهم ذلك، وانما أفهم أنك لم تعرف الجواهر فأهديت الخرز، وأعوزك اللؤلؤ، فعلمت

بالإصداق ، وقصر بأك عن الشيء الجليل فرضيت بالحقير
على ان الدكتور طه يكاد يعترف في بعض مقالاته بما
قلنا، فقد ذكر في نقده للعقاد أنه كان من أثقل الدراسات عليه
فلسفة (كانت) وأنها من ذلك النوع الذي لا يفهم

والحق أن فلسفة ارسطو وأمثاله تعجز عتلا مثل عقل
الدكتور طه، فلذلك جاوزها الى ما يستطيع من ترجمة القصص
وتلخيصها، وما إلى ذلك من ترجمة الشعراء، والقول في حياتهم
ومماتهم ، وشعرهم وغزلهم الخ

فاذا كان الدكتور يرمي الناس بدائه وينسل ، فيصم الناس
بأنهم يمرضون للشيء وهم لا يعلمونه ، وهو الذي يفعل ذلك
ويزهى على الناس بما ليس فيه ، فأأي رجل يكون ???

بهذه الجرأة على الحق ، وذلك التهمج على الناس ، وتلك
الاستطالة عليهم بما لا يعلم ، وذلك الإيهام بأنه قتل الشيء علماء ، وهو لم
يتذوق طعمه بطرف لسانه ، ولم يشم رائحته بأنفه ، وبذلك البحث
السطحي وبذلك النظر الا هو ج ، والرأي الاحمق ، يعالج الدكتور

ما يمالجه من بحوث ، ليسفه الناس في آرائهم تارة ، ويكذب
الأديان فيما جاءت به تارة ، ويوسع الاوائل تكديبا وتقنيداً
تارة ثالثة .

هأنذا قد قررت ان الدكتور أخطأ في فهمه ان كتاب
الاخلاق ليس الغرض منه اصلاح الاخلاق ، وأخطأ إذ لم يقرأ
الكتاب ليحق هذا الفهم ، وأخطأ إذ رمى غيره بالخطأ ، وأخطأ
لانه رمى غيره بانهم لم يقرأوا الكتاب

وأقرر أنه هو الذي لم يقرأ الكتاب ، واتحداه أن يتفصى
عما رميته به ، واتحدى معه تلاميذه ومن على شاكلته في
الجامعة ، وقد صغخته في غير اين ولا هوادة لأستثير حميته
للدفاع عن نفسه ، وأستفزه المذود عن حياضه ، فان لم يدفع عن
نفسه بعد ذلك كله دلت أن العجز قد أخذ بمخنته (١) وتمثلت
بقول الشاعر :

فما بُقيَا عليّ تركتُما في ولكن خفتما صرد النبال

(١) من دهائه انه لا يرد علي منتقديه حتى لا يشتهر ردهم القاضح له

القرن الثاني

ليس عصر شك واستهتار

(إلى الدكتور طه حسين)

السلام عليكم ورحمة الله : وبعد فاني أخالك في ذلك
الحكم الذي حكمت به على العصر الثاني من انه عصر شك
واستهتار ، أخالك في الحكم وفي طريقة استنتاجه جميعا ، فهل
لك أن تنصت إلي قليلا فان رأيت الحق فيما أقول رجعت
إليه ، وإلا نبهتني على ما فيه من خطأ فارجع إليك ، فان طلبتي
وطلبتك الصواب ، والحق نريد .

ليس معنى الحكم على عصر بأنه عصر شك واستهتار انه
قد وجد فيه الشك والاستهتار ، إذ لا يخلو من ذلك عصر
من العصور ، وإنما المعنى أن الروح العامة فيه الشك والاستهتار
وان غالب أفراده الشاكون والمستهترون ، ولا يقدح في ذلك

أن يوجد الموقنون والمحشمون على سبيل القلة والندرة ،
وكذلك الحكم على عصر بأنه عصر يقين واحتشام . ولقد
توصلت الى حكمك العام على العصر الثاني باستقراء حال طائفة
من الادباء والشعراء والمترفين ، فرأيت فيهم الشاك والماجن
فأخذت العصر بحريرة هؤلاء ، وحكمت بان العصر عصر
شك ومجون

وإن تصفح طائفة ووجدناها على صفة لا يعطي منطقيا
الحكم على عصرهم جميعا بان فيه هذه الصفة ، ولو كان ذلك
الاستقراء القليل منتجا لذلك الحكم العام لخرجنا بحكمين
متناقضين على ذلك العصر وعلى غيره من العصور

فإننا إذا تتبعنا سيرة الفتهاء والمحدثين والزهاد في ذلك
العصر ، وجدناهم على مرتبة عظيمة من اليقين والورع والزهد
والاحتشام . فقيمهم الحسن البصري المتوفي سنة ١١٠ وقد كان
أفضل أهل زمانه علما وزهدا وتقوى

لما ولي عمر بن هبيرة الفزاري العراق ، وأضيفت اليه

خراسان وذلك في أيام يزيد بن عبد الملك استدعى الحسن
 البصري ومحمد بن سيرين والشعبي وذلك في سنة ١٠٣ فقال
 لهم إن يزيد خليفة الله استخلفه على عبادته ، وأخذ عليهم الميثاق
 بطاعته ، وأخذ عهدنا بالسمع والطاعة ، وقد ولاني ماترون
 فيكتب إلي بالامر من أمره فأقلده ما تقلده من ذلك الامر
 فما ترون ؟ فقال ابن سيرين والشعبي قولاً فيه تقية ، فقال ابن
 هبيرة ما تقول يا حسن ؟ فقال يا ابن هبيرة خف الله في يزيد
 ولا تخف يزيد في الله ، إن الله يملك من يزيد وإن يزيد
 لا يملك من الله ، وأوشك أن يبعث اليك ماسكاً فيزيلك عن
 سريرك ، ويخرجك من سعة الدهر ، الى ضيق القبر ، ثم
 لا ينجيك الا عملك . يا ابن هبيرة : إن تعص الله فأنما جعل
 الله هذا السلطان ناصراً لدين الله وعباده ، فلا تركب دين الله
 وعباده بسلطان الله ، فانه لا طاعة للمخلوق في معصية الخالق
 ومنهم عمرو بن عبيد المتوفى سنة ١٤٤ سئل الحسن عنه
 فقال للسائل : لقد سألت عن رجل كأن الملائكة أدبته ، وكان

الانبياء ربه ، إن قام بأمر قعد به ، وإن قعد بأمر قام به ، وإن
أمر بشيء كان ألزم الناس له ، وإن نهى عن شيء كان أترك
الناس له ، ما رأيت ظاهراً أشبه بباطن منه ، ولا باطناً أشبه
بظاهر منه ، قال له المنصور يوم ما هل من حاجة ؟ قال لا تبعث
إلي حتى آتيك . قال إذن لا تلقاني : قال هي حاجتي ، ومضى ،
فأتبعه المنصور طرفه وقال : كلسم يمشي رويد ، كلسم يطاب
صيد ، غير عمرو بن عبيد . وراثه المنصور بقوله :

صلى الاله عليك من متوسد قبراً مررت به على مروان
قبراً تضمن مؤمناً متحنفاً صدق الاله ودان بالعرفان
لو أن هذا الدهر أبقى صالحاً أبقى لنا عمراً أبا عثمان
ولم يسمع بخليفة يرثي من دونه سواه

ومنهم مالك بن أنس المتوفى سنة ١٧٩ وسيرته في العلم
والتقوى معروفة ، لدغته عقرب وهو يقرأ الحديث فاربداً
وجهه ، وتغير لونه ، واستمسك مخافة أن يقطع حديث
رسول الله ﷺ قال الشاعر فيه :

يذر الجواب فما يراجع هيبه والسائلون نواكس الاذقان
 عز التقى وفضل سلطان النهى فهو المهيب وليس ذا سلطان
 ومنهم محمد بن إدريس الشافعي المتوفى سنة ٢٠٤ وأبو
 حنيفة النعمان ، وأحمد بن حنبل ، ومالك بن دينار المتوفى
 سنة ١٣١ ، وعبدالله بن المبارك المتوفى سنة ١٨١ ، وربيعة الرازي
 المتوفى سنة ١٣٦ ، ورابعة العدوية المتوفاة سنة ١٨٥ ، وابن سيرين
 والشعبي وكثير غيرهم ، وإنما سبيلنا أن نمثل ولا نستقصى ، وما
 منهم إلا من ملك نفسه ، وكان أنفع الناس للناس ، وسيرتهم
 في العلم والزهد والتقوى يعرفها من عني بدرس حياتهم
 جمال ذي الارض كانوا في الحياة وهم

بعد الممات جمال السكتب والسير

فها نحن أولاء قد وجدنا طائفة عظيمة موقنين محتشمين
 والدليل الذي نتبعه أن الحكم على عصر يتبع الحكم على طائفة
 فيه ، فهو عصر يقين واحتشام ، وقد كان عصر شك واستهتار

فقد خرجنا بحكمين متناقضين والتناقض باطل فما أدى إليه
فهو باطل ، وهو الدليل

والحق أن تتبع سيرة طائفة يعطي الحكم عليها فقط ،
أما أنه ينقل الحكم الى بقية الطوائف فلا . فطائفة العلماء
والفقهاء والمحدثين والزهاد موقنون محتشمون ، وطائفة الشعراء
والأدباء فيهم شك واستهتار ، فإذا أردنا أن نحكم على العصر
فسبيلنا أن نتعرف أطائفة الفقهاء والزهاد والمحدثين هم الذين
كانوا يمثلون عصرهم ويعطون صورة صحيحة عنه ؟ أم طائفة
الشعراء والمقننين ؟ نبحث فنجد أموراً ظاهرة في ذلك العصر
تخول لنا الحكم عليه :

أولاً - أن الناس في ذلك العصر كانوا يبجلون أصحاب
الفقه والحديث ويعظمونهم ولم يكن بين الرجل وبين الجاه
والشرف إلا أن يكون من أصحاب الفقه أو الحديث . عن
أشعث بن شعبة قال : قدم هارون الرشيد الرقة فأنجفل الناس
خلف عبد الله بن المبارك ، ونقطعت النعال ، وارتفعت الغبرة

فأشرفت أم ولد لأمير المؤمنين من برج الخشب ، فلما رأت
الناس قالت ما هذا ؟ قالوا عالم أهل خراسان قدم الرقة يقال
له عبد الله بن المبارك ، فقالت هذا والله الملك ، لا ملك هارون
الذي لا يجمع الناس إلا بشرط وأعوان
ولو لم يكن للدين في نفوسهم المحل الارتفاع لما نزل أصحابه
منهم هذا المحل

ثانيا - أن الدين كان شغل العلماء الشاغل في ذلك العصر
فقد عكف قوم على تخريج أحكام الفروع ، ومعرفة الحلال
والحرام ، واستنباط ذلك من الكتاب والسنة والقياس ، وهم
الفقهاء ، وقوم على تعرف أصول الدين ، ومعرفة وجود الله
وصفاته ، وإرسال الرسل ، وإمكان المعجزات ، وما إلى ذلك وهم
المتكلمون ، وقوم على مواظب الدين وآدابه ، وحكمه ، وما
يحض عليه من مكارم الاخلاق وهم الزهاد والنساك .

وآخرون على الرحلة في طلب الحديث والتزيد منه وهم
المحدثون ، وغيرهم على فهم كتاب الله ومعرفة ناسخه ومنسوخه

وهم المفسرون . وما لقي الادب والشعر وعلوم العربية حظا
إلا لانهم كانوا يرون أنها تعين على فهم كتاب الله وسنة نبيه ،
وبالجملة فلم تخدم علوم الدين في عصر من عصور الاسلام كما
خدمت في ذلك العصر ، فقيه وضعت أصول أغلب العلوم
الاسلامية وأحكمت قواعدها ، وفرعت فروعها ، وهذا أثر
من آثار اهتمام أهل العصر بالدين ويقينهم به لا من آثار
الشك فيه .

ثالثا - أن الناس كانوا يطالبون حقوقهم باسم الدين ،
وكان الفالج لمن وجد في الدين ما يدل له حتى الخلافة العظمى .
فقد كانت الدعوة للعباسيين باسم الدين ، ولما استتب لهم الامر
وأدبل لهم من بني أمية كانوا يذودون أبناء (علي) بالدين ، قال
مروان بن أبي حفصة :

انى يكون؟ وليس ذاك بكائن لبني البنات وراثه الاعمام .

ويجيبه الداعي الى العلويين بقوله :

لم لا يكون؟ وان ذاك لكائن لبني البنات وراثه الاعمام .

للبنت نصف كامل من ماله والعلم متروك بغير سهام
 ما للطليق وللسهم وانما صلى الطليق مخافة الصمصام
 رابعا - ان المهدي نهى بشارا عن الغزل في النساء وذكر
 ذلك مرارا كالايات الآتية :

بعثت إليّ تسومني بُرد الشباب وقد طويته
 بالله رب محمد ما ان غدرت ولا نوبته
 ان الخليفة قد أبى واذا أبى شيئا أيتته
 ونهى الامين أبانواس عن شرب الخمر وقد ذكر ذلك
 في آيات كثيرة منها :

أيها الرائحات باللوم لوما لا أذوق المدام الا شميما
 نالني بالسلام فيها إمام لا أرى لي خلافة مستقيما
 كبر حظي وما أومل منها أن أراها وأن أشم النسيما
 فكأنني بما أزين منها قمدي يزين التحكيما (١)

(١) قمدي بالتحريك نسبة الى القعدة وهم طائفة من الخوارج
 قعدوا عن نصره علي كرم الله وجهه ، والتحكيم بينه وبين معاوية
 معروف

وهذا يدل على احتشام وحب لصيانة الآداب

خامساً - ان الناس كانوا يغارون على دينهم وكانوا
ينقمون على من يظنون فيه مخالفة ولو كانت دون الكفر ،
يدل لذلك قول الشاعر في ذلك العصر ولا يحضرني الآن
اسمه ولا الشطر التالي من البيت الاول :

هاج الفؤاد بلابل الصدر
ان بحت طلّ دمي وان كتمت
وقدت على توقد الجمر
مما جناه على ابي حسن
عمر وصاحبه أبو بكر
فهذا كان يخاف أن يطل دمه من إظهار عقيدته تلك .
وهي دون الكفر (١)

وما نقل عن أبي نواس وبشار بن الزندقة والاحادقلمه مما كان
يتحدث به أحدهم خلاصته ، ورواه الرواة بعد لكافهم بالرواية
سادساً - تقرأ فيما تقرأ ان هؤلاء الشعراء كانوا يرون
(١) ولكنها عقيدة السياسة والملك وهي ادعى الى استباحة الدم من الكفر .

أنفسهم غرباء بخلقهم من ذلك المصير وأنهم شذاذ منه ،
 وكانوا يسمون بما لديهم من قوة لمحو القالة عنهم . اتفق بشار
 وحماد دلى الحجب مع الحاج ليتحدث الناس بذلك فتنفى عنهم
 قالة السوء ، فلما خرجا بعدت عليهما الشقة فلما في الطريق
 الى مكان فعاودا لهُوهُما ، فلما قفل الحاج قفلا معا فهنأها الناس
 بذلك الحجب ، فغضب حماد من بشار يوما فقال هذه الايات :
 ألم ترني وبشارا حججنا وكان الحجب من خير التجاره
 خرجنا طالبي سفر بعيد فمال بنا الطريق الى زراره
 فآب الناس قد حجوا وبروا وأبنا موقرين من الخماره
 كل ذلك يسوغ لنا الحكم بان العصر الثاني عصر يمين
 واحتشام ، لا عصر شك واستهتار ، وأن السبب في الحكم بغير
 هذا — على ما أظن — أن القاريء للآغاني يخيّل اليه من
 كثرة ما يذكر من مجون هؤلاء أنهم في جو يسيل فسقا
 ومجوناً وإلحاداً ، ولكن لو تذكر أن صاحبه إنما عني بتاريخ
 طائفة فقط هم الشعراء والمغنون ، وليس ذلك تاريخاً لسائر

العصر، لحي نفسه من التورط في ذلك الحكم (١) وأن هناك عوامل خاصة جعلت كثيرا من الشعراء المستهترين ماجنين سنعرض لها في مقال آخر، وإن ذكرنا لها يفضي بنا الى مأخذ آخر على الاستاذ الدكتور طه حسين

(١) أي لان مقتضى قواعد النقد التحليلي لاهل عصر من العصور أن يبنى على خلاصات كلية عامة لا مرائه وحكامه وعلمائه على اختلاف طبقاتهم من مفسرين ومحدثين وأصوليين وفقهاء ومتكلمين وعباده وصوفيته وأدبائه وفنانيه وشعرائه كما بينه الاستاذ الكاتب لهذا في أوائل هذا المقال، فخرج الدكتور طه عن هذه القاعدة التي يدعيها دليل على أنه قد كتب لافساد الاخلاق لاجل تحقيق التاريخ .

أرأيت لو كلف أن يكتب تاريخ فرنسة في هذا العصر الذي عرفها فيه بالاقامة في عاصمتها عدد سنين وكانت هي التي حبت اليه هذا الضرب من البحث التحليلي لحياة الفساق والمجان الذين يوجد منهم في تلك العاصمة ما لا يوجد مثله في سائر عواصم الشعوب في الكم ولا في الكيف - أرأيت لو اقتصر فيها يكتبه فيه على تهتك هذا الصنف وفجوره، أكان يكون مؤرخا صادقا، وناقدًا مجتهدا وعلمانا ناصحا للامة التي يكتب لها، أم يعده كل عارف بحال فرنسة وعاصمتها من كذبة المؤرخين، والكاتب المفسدين، وهو انما كتب ما خبره بنفسه، وعرفه بسمعه وحسه ولسه، وأما ما كتبه عن القرن الثاني للهجرة فهو قليل من روايات خاصة تحتل الصدق والكذب، وقد يكون جانب الكذب فيها أرجح، بخلاف روايات حفاظ الحديث، وكذا رواة اللغة فتدبر

(انتهى الكتاب)

﴿ كلمة ختامية في هذا الكتاب وعلاوة وذيله ﴾

يقول محمد رشيد رضا صاحب دار المنار : جاءني صديقي الاستاذ العالم الاديب ، الكاتب الخطيب ، المؤلف بما كتبه في نقض مطاعن الدكتور طه حسين الاخيرة على القرآن العظيم ، ورغب الي في طبعه بمطبعة دار المنار والعناية بتصحيحه وكتابة مقدمة لتصديره ففعلت ولما تم طبعه ارتأى أن يضم اليه طبع ما كان قد كتبه ونشره في المنار من الرد على كتاب الدكتور (في الشعر الجاهلي) وهو يدخل في مسمى هذا الكتاب لانه نقض لطعنه في القرآن ، وقفي عليه بفصل عنوانه (السياسة الاحادية في التعليم) حملة عليه ما كان قد كتبه طه حسين وبعض انصاره من كون الجامعة المصرية قد انشئت لتعليم وثقافة تضادان تعليم جامعة الازهر الدينية وثقافتها ، وما ينتقد على جميع المدارس الدنيوية في هذا الباب . وختم ذلك كله بكلمة قيمة بليغة في بعض مزايا القرآن الكريم ثم ارتأى أن يجعل له ذيلًا في انتقادات سبقت له على بعض ما كتبه هذا الدكتور الجريء بل المتهور في بعض المسائل الادبية والتاريخية غير الدينية ونشره في بعض الصحف ، وبذلك عرف كنه الدكتور طه في جميع معارفه ومقاصده

واما مقدمتي للكتاب فقد كتبتها قبل تمام طبع اصله فموضوعها خاص بطعنه على القرآن العظيم في جملته وأهم مسائله الكلية ، وفي طريقة الطاعن وامثاله في تقديم ومطاعنهم ، وبطلان بعض قواعدهم فيه وأغلاطهم فيما يبنون عليها من فروع ، دون سياسة الاحاد في التعليم وما بعدها فلم أعرض لها .

وأسأل الله تعالى أن يجعل هذا الكتاب تنبيها للمغرورين بأنفسهم ، وبصيرة للاغرار المقلدين لهم ، والسلام على من اتبع الهدى

فهرس كتاب نقض مطاعن

مقدمة التصدير بقلم السيد محمد رشيد رضا	
مقدمة المؤلف	٢
الطعن على القرآن العظيم في الجامعة المصرية	٤
الحاجة الى تنفيذ هذه المطاعن	٨
تلخيص المطاعن	١٣
النقض والتفنيد لها وفيه نماذج	١٥
النموذج الاول (الحجج على البعث وفيه خمسة شواهد)	٢١
النموذج الثاني (البراهين على وجود الله للعالم وخالق	٢٦
للكون في القسم المبكي وفيه أربع شواهد)	
النموذج الثالث (ما أقام من الادلة على وحدانية الله	٣٣
وفيه شواهد)	
النموذج الرابع (مناظرته ايام عند ما كانوا يحاورونه	٣٤
في نفي رسالته وفيه شواهد)	
النموذج الخامس (مناظرته ايام حينما زعموا انه يملئه	٣٦
بشر)	

النموذج السادس (مناظرته اياهم حينما كانوا يرون	٣٧
ان العاقبة لهم وهو يرى ان العاقبة للمؤمنين وفيه شواهد)	
تفنيد الطعن الثاني	٤٤
برائة سورة تبت يدا من هذه الميوب	٤٥
برائة سورة والعصر منها ومخلص معناها	٤٦
ميل القسم المكي الى اللين والعمو	٥٢
اشتمال كل من المكي والمدني على الوعد والوعيد	٥٤
كلمة في هذا الطاعن على القرآن	٥٧
تفنيد الطعن الثالث	٥٩
تنزيه القسم المكي عن تقطع الفكرة واقتضاب المعاني	٥٩
الحكمة في خلو القسم المكي من التشريعات الجزئية	٦٧
وعنايته باثبات العقائد الاصلية والتشريعات الكلية	
اثبات القصص والتاريخ في القسم المكي	٦٨
أقسام القرآن	٦٩
تفنيد الطعن الرابع (هل تعلم القرآن من اليهود)	٧١
عيب القرآن اليهود بتحريف شريعتهم وكتمان العلم	٧٣

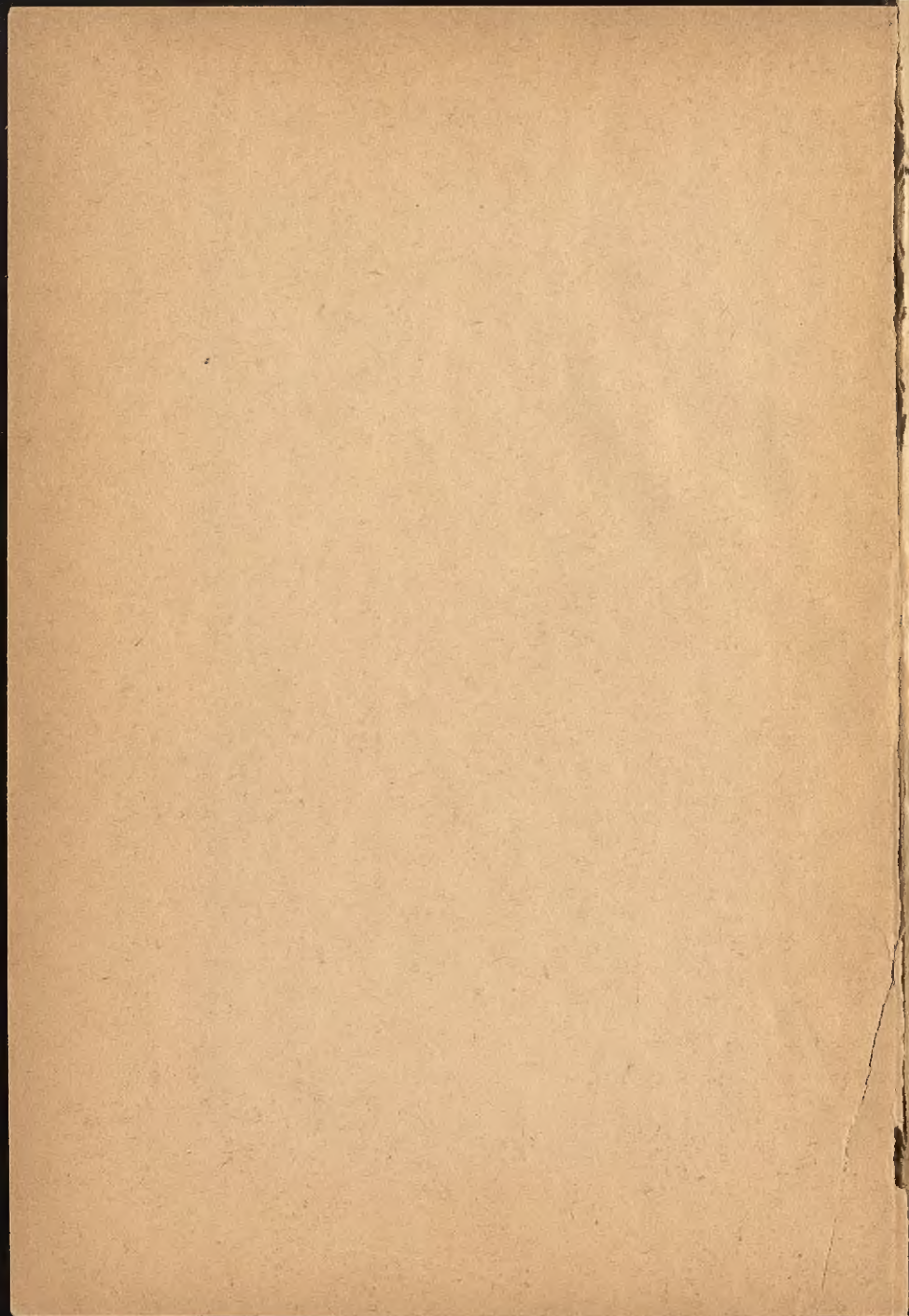
٧٤	غيب القرآن اليهود بفقد الامانة واستحلال الخيانة والكذب على الله
٧٥	عيبه اياهم برذيلة الحسد
٧٦	عيبه اياهم بترك الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وخلال أخرى سيئة
٧٨	موقف القرآن من اليهود موقف المعلم لا المتعلم
٧٩	تفنيد الطعن الخامس
٨٥	ضراوة الناقد بالطعن في القرآن
٨٦	منهج الدكتور طه حسين العلمي في البحث
١٠٠	طه حسين يسرق طعونه في القرآن من كتب المبشرين
	﴿ علاوة ﴾
١١٢	السياسة الاحادية في التعليم
١٣١	القرآن الكريم
	﴿ تذييل ﴾
١٤٠	طه حسين وكتاب الاخلاق لارسطو طائيس
١٥٢	القرن الثاني للهجرة ليس عصر شك واستهتار
١٦٤	الكلمة الختامية للسيد محمد رشيد رضا

﴿ تصويب أهم ما وقع من التحريف في الكتاب ﴾

صواب السطر ٨ من صفحة ٤ من المقدمة هكذا :

عاد اليها فجعله وهو مديرها من أساتذها ثم عميدا للكلية الآداب فيها الخ
صفحة سطر الخطأ صوابه

٣	٣ (مقدمة) بين	بين
٩	٢ «	شرار
١١	٩ «	صورة
٥٣	١١	لا تمدن
٥٥	٤	وقودها
٦١	١٤	ينحكم
٦٢	١	يدعونه
٦٣	٩	وخرقوا له
٦٦	٦	وازر
٦٨	٤	ولم تخل
٧٣	١٢	عتلوه
٧٤	٦	لن يضروك
٨٥	٢	ضراوة الناقد
١١٥	١٤	لغرض
١١٩	٦	تعليما
»	١٠	ما يعطيه
١٣١	١٣	وتثنى
١٤١	١٢	الباحث
١٤٢	٣	وهو أنهم



DUE DATE

MAY 31 1988

FEB 16 1989

1988 -

201-6503

Printed
in USA

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES



0021879117

NOV 23 1976

COLUMBIA LIBRARIES OFFSITE



CU55312969

BP130.4 .A73

Naqd matain fi al-Qu